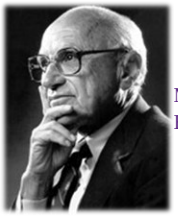
3.A.5 : LA SÍNTESIS NEOCLÁSICA. EL MONETARISMO.

Con el cambio de temario, a partir de la convocatoria de 2023 este tema pasará a ser:
3.A.5: La síntesis neoclásica. El monetarismo.

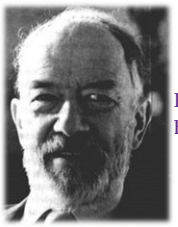
De este modo, con lo escrito en este documento este tema estaría **necesitaría cambios**. Los temas de los neokeynesianos de desequilibrio se llevan al tema 3.A.4 y se permite un mayor desarrollo de la síntesis neoclásica (antes más desarrollado en el tema 3.A.4).

A.5. La síntesis neoclásica. El monetarismo

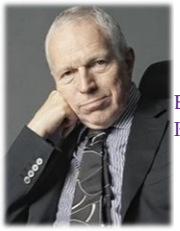
Título anterior	A.5. Críticas al modelo de la síntesis neoclásica: los modelos neokeynesianos de desequilibrio y la crítica monetarista
Motivación del cambio	Las referencias a los modelos de la Síntesis Neoclásica en los temas de Macroeconomía pasarían a ser marginales ya que se debería de priorizar el empleo de modelos DSGE basados en la hipótesis de expectativas racionales, por lo que éste es el tema en el que el opositor debería demostrar conocer los principales trabajos y los atributos de esta escuela, predominante en la mayor parte de la segunda mitad del s.XX. Los autores de la Síntesis y los Monetaristas son contemporáneos, mantienen encendidos debates durante varios años, y presentan similitudes en el marco metodológico: por ello se les estudia en el mismo tema, a modo de contraposición.
Propuesta de contenido /estructura	I. Contexto histórico, y autores y Universidades de referencia II. Síntesis Neoclásica II.I. Método: econometría y expectativas estáticas II.II. Principales líneas de investigación: el equilibrio general en el IS-LM(-BP); la curva de Phillips II. Monetarismo III.I. Método: expectativas adaptativas III.II. Principales líneas de investigación: teoría cuantitativa del dinero y reglas de política monetaria; renta permanente; curva de Phillips y tasa natural de paro

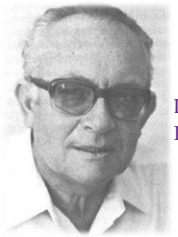

MILTON FRIEDMAN


ANNA J. SCHWARTZ

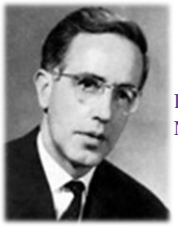

KARL BRUNNER


PHILLIP DAVID CAGAN


EDMUND PHELPS


DON PATINKIN


ROBERT CLOWER


EDMOND MALINVAUD


AXEL LEIJONHUFVUD

INTRODUCCIÓN

- ***Enganche***:
  - Para saber dónde estamos necesitamos de saber de dónde venimos.
  - En este sentido, estudiar la **historia del pensamiento económico** se revela una tarea clave para conocer el estado actual de la ciencia económica.
    - Podemos definir la *historia del pensamiento económico* como la historia de las formas de adquirir conocimientos y razonar que usaron los hombres para comprender y explicar la naturaleza de los problemas económicos que se les presentaban.
- ***Relevancia***:
  - SCHUMPETER (1954) aduce 4 motivos por los que considera fundamental el estudio de la historia del pensamiento económico:
    1) *Ventajas pedagógicas*: Resulta muy instructivo no contentarse con las enseñanzas del último tratado científico sobre una materia, puesto que éste se encuentra condicionado por el autor (por su método, su personalidad, su ideología y sus preferencias), especialmente en las denominadas ciencias sociales.
    2) *Nuevas ideas*: Este estudio constituye una fuente de inspiración al encontrarse antiguos principios que en su momento no fructificaron y que en el presente pueden orientar nuevas investigaciones y avances en el conocimiento científico.
    3) *Comprensión del proceder del espíritu humano*: Gracias al estudio de la historia del pensamiento económico, se entiende mejor el marco institucional y el espíritu de los tiempos que explica el por qué se producen unos determinados logros en unas épocas y no en otras.

4) *Desplazamiento progresivo de las fronteras de la ciencia económica*[1]: En cada época aparecen hechos y problemas distintos que requieren sus propias soluciones y su peculiar modo de afrontarlos, y por lo tanto, el estudio de la historia del pensamiento económico nos permite entender cómo ha evolucionado el objeto y el método de la ciencia económica.

- ***Contextualización***:
  - A lo largo de la historia del pensamiento económico, se han sucedido diferentes *revoluciones* que han puesto en duda las tesis predominantes hasta entonces, los *paradigmas* de su tiempo.
  - *En esta exposición*, el objetivo será revisar las contribuciones de una serie de economistas muy concretos pertenecientes a 2 escuelas: ***monetaristas*** y ***neokeynesianos del desequilibrio***.
  - Para realizar este análisis necesitamos remontarnos a cómo era el estado de la ciencia económica por aquel entonces:
    - A finales del siglo XVIII, los *economistas clásicos* habían sistematizado una serie de proposiciones con sus aportaciones, y se considera, que gracias a estos autores, la economía adquiere el carácter de ciencia [ver tema 3.A.2].
    - Un siglo más tarde, a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, los *economistas neoclásicos* refinaron y formalizaron una serie de contribuciones (por ejemplo, en el marco de la teoría del valor) cambiando el enfoque de una aproximación de «*economía política*» a «*economía*» [ver tema 3.A.3].
    - En 1936, JOHN MAYNARD KEYNES publicaría su *Teoría General de la Ocupación, el Interés y el Dinero* con la que pretende demostrar la existencia de desempleo involuntario ante la existencia de una Gran Depresión [ver tema 3.A.4].
      - KEYNES consideraba que las recetas propuestas por economistas anteriores (p.ej. una deflación salarial como había propuesto A.C. PIGOU) no funcionaban ante la existencia de un desempleo masivo, y consideraba que se necesitaba una política fiscal sistemáticamente expansiva ante la insuficiencia de la demanda para conseguir el pleno empleo.
      - Su capacidad para explicar el drama económico de su tiempo –la Gran Depresión–, así como para proponer soluciones prácticas, consiguió desplazar la ortodoxia neoclásica.
    - KEYNES no llegó a formalizar todas sus ideas antes de morir en 1946. Además, su obra era difícil de interpretar en algunas cuestiones. Aunque sus principales proposiciones y conclusiones sí eran claras, no era fácil integrar algunas partes fundamentales de su obra con otras. En el último capítulo de la Teoría General, el propio KEYNES invitaba a otros economistas a desarrollar su teoría.
    - Su invitación fue recogida por economistas de distintas tendencias como JOHN HICKS, ALVIS HANSEN, ROY HARROD, PAUL SAMUELSON, OSKAR LANGE o ABBA LERNER. Entre 1940 y 1960, la interpretación y la sistematización del pensamiento de KEYNES realizada por los autores de la Síntesis Neoclásica se convertirá en el pensamiento dominante gracias a contribuciones como el modelo IS-LM o la curva de Phillips.
    - Sin embargo, a finales de los 60 surge una nueva realidad económica marcada por un aumento pronunciado de la inflación y más tarde del desempleo que revelarían

[1] La evolución del pensamiento económico es un proceso complejo que resulta de la interacción de varios factores. Entre ellos, destacan el contexto económico del momento, el pensamiento económico precedente y los avances en otras disciplinas como la filosofía, las matemáticas, la física o la biología. El conocimiento de la historia del pensamiento económico permite entender las raíces intelectuales del pensamiento actual, aproximarse al análisis de los fenómenos económicos pasados y actuales, y valorar la importancia de los diferentes programas de investigación.

ciertas inconsistencias de la Síntesis Neoclásica y da lugar a la aparición de numerosas críticas y paradigmas alternativos.

- Durante los años siguientes a la publicación de la obra, algunos economistas intentaron interpretar estas aportaciones, pero no sería una tarea fácil, pues como comenta MANKIW: *"Cuando un economista moderno lee la Teoría General, la experiencia es al mismo tiempo excitante y frustrante. Por un lado, el libro es la obra de una mente brillante aplicada a un problema social cuya actualidad y relevancia no pueden ser cuestionadas. Pero por otra parte, a pesar de que el libro es extensivo en su análisis, de algún modo parece incompleto desde un punto de vista lógico. Hay demasiados cabos sueltos. El lector no deja de preguntarse, ¿cuál es, de forma precisa, el modelo que mantiene unidas todas las piezas?"*. Por lo tanto, surgen distintas corrientes que buscan interpretar la obra de KEYNES, entre las que destaca la *Síntesis Neoclásica*:
  - La *Síntesis Neoclásica*, en la que se encuadran autores como HICKS, HANSEN, MODIGLIANI, SAMUELSON, SOLOW, TINBERGEN o KLEIN, intenta hacer una reconstrucción efectiva las aportaciones de KEYNES y una comparación con el pensamiento neoclásico, aunando ambos enfoques: el keynesiano para el corto plazo y el neoclásico para el largo plazo. Sus conclusiones de política económica son similares a las de KEYNES en espíritu (coinciden en que la intervención del Sector Público es necesaria para suavizar la crudeza de los ciclos de una economía de mercado), pero su instrumental es de herencia neoclásica. Precisamente del intento de conciliar la tradición neoclásica con KEYNES es de donde le viene a la escuela el nombre de *'Síntesis'*. Encontraron tan amplia aceptación que llegaron a convertirse en la nueva *ortodoxia*, mayoritariamente aceptada en el mundo anglosajón y gran parte de Europa continental desde los años 40 hasta los años 60. SAMUELSON a mediados de los 50 llegó a afirmar que el 90 % de los economistas americanos habían dejado de ser pro- o anti- keynesianos y habían pasado a estar comprometidos con la Síntesis Neoclásica. Sin embargo, el marco keynesiano y su representación mediante el modelo IS-LM[2] no estaba exento de críticas:
    - → En el plano metodológico:
      - Escasa microfundamentación o referencia a las decisiones individuales como responsables del resultado agregado;
      - Carácter estático y deficiente modelización de la formación de expectativas;

[2] Si bien las ideas de KEYNES fueron acogidas con entusiasmo, existía cierta confusión sobre el mensaje central de su *Teoría General*. En este sentido, las aportaciones de HARROD, MEADE y HICKS en la conferencia de la *Econometric Society* de Oxford en 1936 se proponían sacar la esencia de la contribución de KEYNES.

No obstante, fue la interpretación de HICKS en su obra *Mr. Keynes and "the Classics": A Suggested Reinterpretation* la que más caló, transformando las propuestas de KEYNES en el modelo IS-LM, un marco lo suficientemente plástico como para adaptarse tanto al marco clásico (flexible o de largo plazo) como el keynesiano (con imperfecciones o de corto plazo).

De acuerdo con GONÇALO L. FONSECA, las ecuaciones del modelo ya habían sido escritas por HARROD, pero sería la interpretación gráfica de HICKS (originariamente el modelo IS-LL) la que calaría en la literatura, por lo que no debemos considerar la obra de HICKS como una pieza de análisis nueva y original, sino como una síntesis de los intentos interpretativos de HARROD y MEADE, quienes habían trabajado en el desarrollo de la *Teoría General* (KEYNES incluso habría mandado partes de la obra a HARROD para recibir comentarios).

Posteriormente, el modelo IS-LM sería modificado por MODIGLIANI (1944) y popularizado por HANSEN (1953).

- FRANCO MODIGLIANI (1944) dejó claras las diferencias entre los submodelos clásico y keynesiano.
  - El submodelo clásico se refiere al caso de salarios flexibles y vaciado de mercado;
  - El submodelo keynesiano se refiere al caso de salarios nominales con rigideces a la baja y desempleo involuntario.
- ALVIN HANSEN lo popularizó en su obra *"Guide to Keynes"* (1953) en la que interpretaba el sistema de KEYNES haciendo uso del diagrama propuesto por HICKS e introduciendo las ideas keynesianas en América. En su obra cambió la terminología del modelo a IS-LM por motivos que no son conocidos (en cualquier caso, que desde entonces se use esta denominación es un ejemplo claro de la importancia de la aportación de este autor).

- Visión marshalliana de equilibrio parcial, sin integrar de forma completa las interdependencias existentes entre los distintos sectores y mercados.

→En el plano conceptual:

- No se consiguió integrar el concepto de desempleo involuntario como consecuencia de fallos intrínsecos de mercado.
- La relación negativa observada por PHILLIPS (1958) entre desempleo y salarios, que se habría integrado en la Síntesis Neoclásica como mecanismo explicativo de la inflación, dejó de ser válida con el advenimiento de un período de estanflación desde finales de los 60, reforzado con las crisis del petróleo en los años 70. Ello hizo que las prescripciones de política económica que validaban explotar el *trade-off* entre inflación y desempleo quedaran obsoletas.

Es por ello que la Síntesis Neoclásica será **criticada** desde distintos frentes:

- *Postkeynesianos de Cambridge*, liderados por JOAN ROBINSON, criticaron acerbadamente el uso del instrumental neoclásico en macroeconomía. Su rechazo radical a conceptos como el del capital agregado condujo a la llamada *controversia del capital*, una agria disputa con los autores de la Síntesis Neoclásica. Esta crítica tuvo resonancia en el mundo académico, pero no tanto en el campo de la política económica (razón por la cual hoy en día se le presta menor atención que a otras críticas que sí tuvieron mayor repercusión en el palo de la teoría económica y de la acción política) y que son las críticas en las que nos centraremos en esta exposición.
- La *escuela monetarista*, encabezada por FRIEDMAN, se desarrolló en las décadas de 1950 y 1960. Esta escuela comenzó como un intento de reinstaurar la importancia del dinero y de la política monetaria. Los monetaristas criticaron a la Síntesis Neoclásica por alejarse demasiado de los fundamentos microeconómicos clásicos.
- Los *neokeynesianos de desequilibrio* que, en contraposición a la escuela monetarista, acusaron a los autores de la Síntesis Neoclásica de alejarse demasiando de las ideas keynesianas, al usar el instrumental neoclásico. Pese a su relevancia en el mundo académico, esta escuela tuvo menor influencia que los monetaristas en materia de política económica.

– *En esta exposición*, vamos a abordar el estudio de las características principales del monetarismo y de los neokeynesianos del desequilibrio.

- ***Problemática (Preguntas clave)***:
  – ¿Qué críticas recibió la síntesis neoclásica?
  – ¿A qué modelos o programas de investigación dio lugar?
  – ¿Qué conclusiones de política económica se derivaron?
  – ¿Qué influencia tuvieron sobre la macroeconomía posterior?

- ***Estructura***:

1. ANTECEDENTES: NEOCLÁSICOS, KEYNES Y SÍNTESIS NEOCLÁSICA
- *1.1. Neoclásicos y KEYNES*
  - 1.1.1. Neoclásicos
  - 1.1.2. KEYNES
- *1.2. Síntesis neoclásica*
  - 1.2.1. Modelo IS-LM
  - 1.2.2. Curva de Phillips

2. CRÍTICA MONETARISTA
- *2.1. Caracterización general de la escuela monetarista siguiendo la definición de SCHUMPETER*
- *2.2. Formalización del pensamiento económico de FRIEDMAN y comparación con las ideas de KEYNES la síntesis neoclásica*
  - 2.2.1. Crítica por el lado de la demanda
    - Demanda de consumo (Teoría de la renta permanente, *A Theory of the Consumption Function*, 1957) [Tema 3.A.33]
    - Demanda de inversión [Tema 3.A.34]
    - Demanda de dinero (neocuantitativismo)
  - 2.2.2. Crítica por el lado de la oferta
    - Mercado de trabajo (crítica a la curva de Phillips e hipótesis aceleracionista de la inflación) [Tema 3.A.28]
- *2.3. Implicaciones de política económica*
  - 2.3.1. Políticas de demanda (modelo IS-LM)
  - 2.3.2. Políticas de oferta (curva de Phillips ampliada con HEA)
  - 2.3.3. Economía abierta
  - 2.3.4. Teoría de los ciclos económicos
    - KEYNES y la Síntesis Neoclásica
    - MILTON FRIEDMAN y los monetaristas (*Monetary history of the United States* (1963) de FRIEDMAN y SCHWARTZ)
- *2.4. Valoración y aspectos criticados (la contracrítica)*
  - 2.4.1. Virtudes de la escuela monetarista
  - 2.4.2. Aspectos criticados: la contracrítica
  - 2.4.3. Conclusión

3. LOS NEOKEYNESIANOS DE DESEQUILIBRIO
- *3.1. Caracterización general de la escuela de los neokeynesianos de desequilibrio siguiendo la definición de SCHUMPETER*
- *3.2. DON PATINKIN (1956)*
  - 3.2.1. Idea
  - 3.2.2. Modelo
    - Idea
    - Modelo
    - Valoración
- *3.3. La defensa del multiplicador keynesiano de LEIJONHUFVUD*
  - 3.3.1. On Keynesian Economics and the Economics of Keynes
  - 3.3.2. Pasillo neoclásico: Effective demand failures (1973)
- *3.4. Hipótesis de la decisión dual de CLOWER (1965 y 1967)*
  - 3.4.1. Idea
- *3.5. Modelo integrador de MALINVAUD (1970s)*
- *3.6. Valoración*

1. ANTECEDENTES: NEOCLÁSICOS, KEYNES Y SÍNTESIS NEOCLÁSICA

(compaginar con tema 3.A.4.) Muy, muy por encima, especialmente neoclásicos y Keynes (5 mins en total) Posibilidad de llevarlo a la introducción.

1.1. Neoclásicos y KEYNES

1.1.1. Neoclásicos

1.1.2. KEYNES

1.2. Síntesis neoclásica

1.2.1. Modelo IS-LM

1.2.2. Curva de Phillips

PHILLIPS (1958)

2. CRÍTICA MONETARISTA

2.1. Caracterización general de la escuela monetarista siguiendo la definición de SCHUMPETER

Introducción: ¿Quiénes eran (nombres, obras…)?, ¿qué hacían?, ¿Método y objeto?

- SCHUMPETER consideró que una **escuela de pensamiento económico se podía definir por 3 características**: por tener un *líder*, unos *seguidores* y un *cuerpo doctrinal propio*. La escuela monetarista cumple con estas características:
  - Podemos considerar a MILTON FRIEDMAN como el *líder*. Fue galardonado con el Premio Nobel de Economía en 1976 «Por sus triunfos en el campo del análisis del consumo, la historia y teoría monetaria, y por su demostración acerca de la complejidad de la estabilización política» y ejerció desde 1958 una influencia determinante sobre un grupo de economistas cuyo núcleo fue la universidad de Chicago.
  - Por su parte, cuenta con numerosos *seguidores* (o economistas influidos por sus ideas) como ANNA SCHWARTZ, PHILLIP CAGAN, KARL BRUNNER, ALLAN METZLER o HARRY JOHNSON.
    - En cualquier caso, en la exposición nos centraremos especialmente en las contribuciones de FRIEDMAN.
  - Finalmente, se puede considerar que la escuela tiene un *cuerpo doctrinal propio*, que se podría sintetizar en un objeto y un método común o parecido.
    - En relación al *objeto*,
      - Los monetaristas se centran en el análisis macroeconómico.
        - En particular, se centran en el estudio de los efectos de la política económica, llegando a 2 grandes conclusiones:
          i. *Money matters*: Las variaciones de la oferta monetaria tendrán un efecto determinante en la demanda agregada[3].
          ii. *La economía de mercado es estable*: Podríamos sugerir que, por lo general, los monetaristas son más reacios a las políticas de estabilización que los economistas de la Síntesis Neoclásica. De hecho, FRIEDMAN se va a embarcar a lo largo de su carrera en una defensa acérrima del libre mercado, por ejemplo en su obra, *Capitalismo y Democracia*[4].
    - En relación al *método*, FRIEDMAN escribe un ensayo titulado *"The Methodology of Positive Economics"* (1966). Podemos sintetizar su metodología en 5 ideas:
      1) *Criterio popperiano*:
        - Para FRIEDMAN, el propósito de la ciencia económica es abordar problemáticas concretas que puedan contrastarse empíricamente y realizar predicciones.

[3] Por el contrario, los economistas de la Síntesis Neoclásica tendían a considerar que la política monetaria no era tan relevante (con alguna excepción, p.ej. MODIGLIANI).

[4] MILTON FRIEDMAN y el sistema educativo sueco (*cheques escolares*): https://youtu.be/DkGyH-E82uI?t=146

- La metodología de FRIEDMAN supone una translación a la ciencia económica del criterio de KARL POPPER [ver tema 3.A.1].
  - → POPPER abogará por el uso de un método deductivo contrastable que parta de la formulación de unas hipótesis y a partir de éstas aplique la deducción para formular teorías que deberán ser contrastadas empíricamente.
  - → Cualquier teoría puede ser falsada cuando existe una observación no compatible, sin embargo, la verificación de una teoría es imposible.

2) *Economía positiva vs economía normativa* (*"controversia Friedman-Myrdal"*):
   - FRIEDMAN participa en el debate que enfrenta a los partidarios de la economía positiva con los partidarios de la economía normativa. De hecho, este debate llega al punto álgido durante este período, con la denominada "controversia Friedman-Myrdal".
     - → GUNNAR MYRDAL[5] consideraba que los principales conceptos económicos se hallan cargados implícitamente de valor, por lo que defendía el predominio de la economía normativa.
     - → FRIEDMAN, en cambio, defenderá la prevalencia de la economía positiva, ya que considera que ésta será independiente de cualquier postura ética que se adopte. El único papel de la economía normativa para FRIEDMAN es supeditarla a los resultados de la economía positiva.
       - A modo de ejemplo, FRIEDMAN ciertamente lleva a cabo proposiciones normativas tales como su defensa de que las autoridades monetarias deben preocuparse por mantener controlado el ritmo de crecimiento de la oferta monetaria, pero esta aseveración se deriva de sus estudios de economía positiva que apuntan a la primacía de los incrementos de la oferta monetaria como factor determinante de la inflación.

3) *Irrelevancia de los supuestos*:
   - FRIEDMAN propone la tesis de la irrelevancia de los supuestos, según la cual una teoría se juzga por el poder predictivo de sus conclusiones y no por el realismo de sus supuestos.
     - → Este punto de vista se conoce como *instrumentalismo metodológico*: las teorías son instrumentos para poder generar predicciones.
       - Uno de los ejemplos propuestos por FRIEDMAN para ilustrar esto es el supuesto de maximización de beneficios de las empresas, que aunque no sea perfectamente cierto se puede acercar a la realidad y a nivel práctico facilita la modelización económica.
   - SAMUELSON, por el contrario, concederá preferencia al realismo de los supuestos.

4) *Simplicidad de las teorías*:
   - FRIEDMAN defiende la importancia de la simplicidad de las teorías y el razonamiento verbal sobre los detalles técnicos.
     - → En relación a la complejidad, MILTON FRIEDMAN observó que los alumnos de economía, en el primer año preguntan por cuestiones como la pobreza o la distribución de la renta, y cuando están en cursos más avanzados preguntan por las condiciones de segundo orden. En relación a esta observación, FRIEDMAN concluye que "algo estamos haciendo mal".
   - HEYMANN contestó diciendo que las condiciones de segundo orden son necesarias, pero hay que explicar la intuición.

[5] GUNNAR MYRDAL fue galardonado con el Premio Nobel de Economía en 1974 junto con FRIEDRICH HAYEK «Por sus trabajos en la teoría del dinero y de las fluctuaciones y por su análisis de la independencia de los fenómenos económicos, sociales e institucionales».

5) *Marshalliano*:
   - FRIEDMAN considera que se pueden estudiar determinadas cuestiones en economía de forma separada al resto.
   - BRUNNER apoya a FRIEDMAN argumentando que un análisis *à la* WALRAS de la economía pasa por alto la emergencia de instituciones como el dinero.

1.1. Caracterización general de la escuela monetarista siguiendo la definición de Schumpeter
1.2. Aportaciones en comparación con la SNC
1.2.1 Consumo
1.2.2 Inversión
1.2.3 Dinero
1.2.4 Mercado de trabajo (crítica a la curva de Phillips, hipótesis aceleracionista de la inflación y Tasa Natural de Paro)
1.3. Recomendaciones de política económica
1.3.1 Política fiscal
1.3.2 Política monetaria
1.3.3 Economía abierta
1.3.4 Teoría de los ciclos económicos (Gran Depresión)
1.4. Conclusión y valoración

2.2. Formalización del pensamiento económico de FRIEDMAN y comparación con las ideas de KEYNES la síntesis neoclásica

- Dentro de la crítica monetarista, podemos distinguir 2 etapas:
  1) Una *primera etapa* (desde finales de la década de 1950 hasta 1968 aprox.) en la que se centran más en el lado de la demanda.
  2) Una *segunda etapa* (desde 1968 aprox.) en la que se centran más en el lado de la oferta.

2.2.1. Crítica por el lado de la demanda

- Las críticas se dirigen a la redefinición de ciertos componentes:
  - Consumo
  - Inversión
  - Dinero

Demanda de consumo (Teoría de la renta permanente, *A Theory of the Consumption Function*, 1957) [Tema 3.A.33]

Idea

- Más allá de la teoría monetaria, FRIEDMAN, en el inicio de su carrera académica critica la función de consumo con la que trabajan KEYNES y la Síntesis Neoclásica.

KEYNES y la Síntesis Neoclásica

- Según KEYNES y los autores de la Síntesis Neoclásica, podemos expresar el consumo, C, de la siguiente manera:

$$C = \overline{C} + c \cdot Y^d$$

  - De este modo, el consumo es una función de la renta disponible.
  - Por tanto, las políticas de demanda expansivas que aumentan la renta inducirán un impacto adicional sobre el consumo a través del multiplicador.
  - Según los autores de la Síntesis Neoclásica, la propensión marginal a consumir, c, es constante[6], la propensión media al consumo es decreciente, y, por tanto, la política fiscal no es sólo efectiva sino necesaria para evitar la hipótesis del estancamiento secular.

[6] ¡Ojo! KEYNES nunca dijo que la propensión marginal al consumo (c) fuera constante. Ese supuesto fue adoptado posteriormente por autores de la síntesis neoclásica por simplicidad.

"Cuando aumenta la ocupación también aumenta el ingreso global de la comunidad; la psicología de ésta es tal, que cuando el ingreso real aumenta, el consumo total crece, pero no tanto como el ingreso" (KEYNES, 1936, p. 35). *"El consumo dependerá del nivel del ingreso global y, por tanto, del nivel de ocupación N"* (ibídem, p. 36). O sea, $C = \chi(N)$. Además, el ahorro es el exceso del ingreso sobre los gastos de consumo (ibídem, pp. 62 y 75); o sea: $S = Y - C$.

MILTON FRIEDMAN y los monetaristas

- FRIEDMAN niega la ley psicológica fundamental de KEYNES como teoría explicativa de la demanda de consumo y propone en su lugar la **hipótesis de la renta permanente**.

Conclusión

-

Demanda de inversión [Tema 3.A.34]

Idea
KEYNES y la Síntesis Neoclásica
MILTON FRIEDMAN y los monetaristas

- Los monetaristas no dedican una especial atención al comportamiento agregado de la inversión, cuyas variaciones consideran ligadas a la oferta de dinero por parte de la autoridad del gobierno, y por tanto, al tipo de interés.
- Como implicación, la curva IS será mucho más sensible al tipo de interés que bajo la perspectiva keynesiana (es decir, será más horizontal) y, por tanto, la política monetaria será más efectiva que bajo la perspectiva keynesiana.

Conclusión

Demanda de dinero **(neocuantitativismo)**

Idea
KEYNES y la Síntesis Neoclásica
MILTON FRIEDMAN y los monetaristas
Conclusión

2.2.2. Crítica por el lado de la oferta

Mercado de trabajo **(crítica a la curva de Phillips e hipótesis aceleracionista de la inflación)** [Tema 3.A.28]

Idea
KEYNES y la Síntesis Neoclásica
MILTON FRIEDMAN y los monetaristas
Conclusión

2.3. Implicaciones de política económica

2.3.1. Políticas de demanda (modelo IS-LM)
2.3.2. Políticas de oferta (curva de Phillips ampliada con HEA)
2.3.3. Economía abierta

2.3.4. Teoría de los ciclos económicos

KEYNES y la Síntesis Neoclásica

- Según KEYNES, la Gran Depresión revela un problema de insuficiencia de demanda (que es una tara de las economías de libre mercado).

MILTON FRIEDMAN y los monetaristas **(*Monetary history of the United States* (1963) de FRIEDMAN y SCHWARTZ)**

- FRIEDMAN y SCHWARTZ, en el capítulo 7 de su obra *A Monetary History of the US, 1867-1960* (1963), rechazan la visión keynesiana de que la Gran Depresión revelase un fallo sistémico en el mercado debido a un consumo e inversión insuficiente.
- MILTON FRIEDMAN y ANNA SCHWARTZ adoptan un enfoque empírico y observan que las regularidades observadas en el estudio de la economía de Estado Unidos permiten una

rehabilitación de las explicaciones monetarias de los ciclos, una visión que prevaleció antes del advenimiento del paradigma keynesiano[7].

- Según FRIEDMAN y SCHWARTZ, la política monetaria de la Reserva Federal entre 1929 y 1933 fue completamente inadecuada, exacerbando la recesión por no proveer de liquidez al sistema bancario.
- Presentan los siguientes datos:
  - Durante la Gran Depresión, aproximadamente un tercio de los bancos quebraron[8].
  - Entre 1929 y 1933, la cantidad total de dinero se redujo en un tercio[9]. Y ello, a pesar de que en retrospectiva, la Reserva Federal sí que aumentó en ese período la base monetaria. Sin embargo, esto no se tradujo en un aumento de la oferta monetaria debido a que los agentes aumentaron su relación efectivo-depósitos y los bancos elevaron su coeficiente de reservas [ver tema 3.A.36].
- Así, FRIEDMAN y SCHWARTZ concluyen que si la Reserva Federal hubiera hecho bien su trabajo, la crisis no se hubiera prolongado y hubiera terminado ya en 1930. Es decir, la política de la Reserva Federal permitió que cayese la masa monetaria convirtiendo la crisis en una verdadera depresión[10].
- Esta obra sirve de sustento empírico de la fundamentación teórica del *Plucking model* (1993)[11], desarrollada tres décadas más tarde.

2.4. Valoración y aspectos criticados (la contracrítica)

¿Qué aportó el monetarismo y por qué lo seguimos estudiando?

- La influencia de los monetaristas en la política económica alcanzó su pico a finales de la década de 1970. En octubre de 1979, la Reserva Federal comenzó lo que se ha denominado el *experimento monetarista*, un intento de controlar la oferta de dinero para limitar la inflación. Durante la década de 1980, el gobierno de MARGARET THATCHER adoptó una política monetaria alineada con los postulados monetaristas. Desde entonces, sin embargo, su influencia ha decaído.
- La velocidad del dinero, en efecto, mostró importantes variaciones durante la década de 1980, mucho más importantes desde 1993, algo que era contrario a las tesis monetaristas. En particular,

[7] *The Great Depression was viewed by Keynes as a prototypical example of a liquidity tram, in which monetary policy becomes impotent in stimulating economic activity and fiscal policy becomes the only toolkit for economic policy. Friedman and Schwartz had a different view. In Friedman's words: "The Fed failed to exercise its responsibilities assigned to it by the Federal Reserve Act to provide liquidity to the banking system. The Great Contraction is tragic testimony to the power of monetary policy –not, as Keynes and so many of his contemporaries believed, evidence of impotence–."*

MONACELLI, *Macroeconomics and Economic Policy: Lecture notes* (2023)

[8] FRIEDMAN argumenta que la Reserva Federal podría haber rescatado a los bancos que quebraron, lo que habría evitado el pánico bancario y la disminución del crédito.

[9] En primer lugar, la política monetaria expansiva de la Reserva Federal previa al crash creó una burbuja sobre los activos. Para frenar la especulación, la Reserva Federal elevó los tipos de interés y se produjo la importante contracción de los agregados monetarios provocadas por las crisis bancarias, convirtiendo lo que de otra forma habría sido una severa recesión en la Gran Depresión.

[10] BEN BERNANKE, presidente de la Reserva Federal entre 2006 y 2014 y galardonado con el Premio Nobel de Economía en 2022 «por la investigación sobre bancos y crisis financieras», al igual que FRIEDMAN, estudió la Gran Depresión. De hecho, BERNANKE afirma que su interés en este fenómeno fue inspirado por la obra de FRIEDMAN y SCHWARTZ. Antes de ser Presidente de la Reserva Federal, siendo gobernador, en un evento para celebrar el 90 cumpleaños de MILTON FRIEDMAN, afirmó lo siguiente:

"Let me end my talk by abusing slightly my status as an official representative of the Federal Reserve. ***I would like to say to Milton and Anna: Regarding the Great Depression. You're right, we did it. We're very sorry. But thanks to you, we won't do it again.****"*

BEN BERNANKE (November 8, 2002). *Remarks by Governor Ben S. Bernanke At the Conference to Honor Milton Friedman*, University of Chicago, Illinois. https://www.federalreserve.gov/boarddocs/speeches/2002/20021108/

En 2005, BERNANKE fue nombrado Presidente de la Reserva Federal y, por lo tanto, principal responsable de la implementación de la política monetaria en Estados Unidos. De hecho, se puede argumentar que durante la crisis financiera global de 2008 cumplió con sus palabras y gracias a las teorías de FRIEDMAN y SCHWARTZ evitó cometer los mismos errores que cometió la Reserva Federal durante la Gran Depresión.

https://macrothoughts.weebly.com/blog/youre-right-we-did-it-twice

[11] https://www.businessinsider.com/milton-friedmans-plucking-model-and-europe-2015-2
https://webhome.auburn.edu/~garriro/fm1pluck.htm
https://youtu.be/1eCYq2vD5GY?t=490
https://scholar.smu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1013&context=centers_oneilcenter_research

eso provocó que los monetaristas aceptaran reglas más flexibles para decidir cómo aumentar la oferta monetaria, llegando incluso a estrategias de fijación directa de la inflación.

2.4.1. Virtudes de la escuela monetarista

- Las principales aportaciones de la visión monetarista incluyen:
  - La Tasa Natural de Paro.
  - La defensa de una política monetaria que se concentre fundamentalmente en el control de la inflación.
  - La importancia de la modelización de las expectativas.
  - La defensa de una política macroeconómica basada en el uso de reglas de política económica.
  - El reconocimiento del papel limitado de las políticas discrecionales como instrumento de estabilización (lo cual tuvo mucha influencia en autores posteriores como ROBERT LUCAS). En este sentido, FRIEDMAN fue pionero en subrayar que las políticas discrecionales expansivas de demanda además están sujetas a retardos.

2.4.2. Aspectos criticados: la contracrítica

En la ***práctica***, muchas de las medidas propuestas por los monetaristas en materia de política económica fueron adoptadas en Estados Unidos, Gran Bretaña y otros países del ámbito europeo y anglosajón a finales de los años 70 y en parte de los 80. Las consecuencias de las contracciones monetarias fueron, en algunos casos, particularmente severas en términos de renta y empleo. Estados Unidos, ya sea por las medidas de política monetaria tomadas, ya sea por otros factores como el segundo shock del petróleo, sufrió su peor crisis desde la posguerra mundial a principios de los 80. Diversos autores (particularmente desde el campo keynesiano, como KALDOR) asocian estas consecuencias a los errores del monetarismo.

En el plano ***teórico***, el monetarismo también ha sufrido numerosas críticas:

- *Hipótesis de la renta permanente*:
  - Inobservabilidad de Y_P.
  - Posibilidad de "*causación inversa*" a una de las principales tesis del monetarismo:

    $$\text{Oferta monetaria} \rightarrow \text{Renta nominal}$$

  - Las variaciones de la renta y precios debidas a factores reales pueden afectar a la velocidad de circulación del dinero y a la oferta monetaria.
- *Recomendación monetarista de elección de la cantidad de dinero como objetivo intermedio*: Presenta bastantes inconvenientes pudiendo provocar mayores perturbaciones en la economía real que la elección de tipo de interés. A su vez, la recomendación de FRIEDMAN de un *crecimiento constante en la cantidad de dinero* no ha progresado ya que los Bancos Centrales que han adoptado reglas de política monetaria como guía han preferido usar reglas sencillas algo más elaboradas, como la regla de Taylor.
- *Hipótesis de Expectativas Adaptativas (HEA)*: Para autores como ROBERT LUCAS su uso no es la mejor opción. De este modo, surgirá la escuela de la Nueva Macroeconomía Clásica (NMC), que adopta la Hipótesis de Expectativas Racionales (HER) propuesta por MUTH en 1961, y llega a conclusiones más críticas todavía que las de los monetaristas con la efectividad de las políticas de estabilización.

2.4.3. Conclusión

- En conclusión, FRIEDMAN consiguió cambiar los términos del debate y poner a los economistas keynesianos a la defensiva.
  - El éxito de FRIEDMAN, sin embargo, puso en marcha una serie de desarrollos que no coincidían con lo que el propio FRIEDMAN hubiera deseado. En efecto, durante la década siguiente se produce la revolución de la Nueva Macroeconomía Clásica, que sustituye el marco conceptual keynesiano, de matriz claramente marshalliana, con otro de matriz walrasiana.

Paradójicamente, esto llevó a muchos monetaristas a darse cuenta de que tenían más que ver con sus antiguos adversarios keynesianos que con los nuevos clásicos, lo que los llevaría a aliarse con los primeros en contra de los segundos.

3. LOS NEOKEYNESIANOS DE DESEQUILIBRIO

La teoría expuesta por KEYNES en 1936 lleva el nombre de *Teoría General*, por una razón fundamental: considera que su teoría es más amplia que la neoclásica, y que la visión "clásica" de la macroeconomía no es más que un caso especial. El modelo macroeconómico neoclásico es contemplado como el *caso particular* de su modelo general en el que se diera el supuesto de *precios y salarios flexibles*.

Ahora bien, la Síntesis Neoclásica (en particular el modelo IS-LM tradicional) adopta implícitamente una postura inversa: el modelo keynesiano sería un caso particular a corto plazo del modelo neoclásico, más general (el caso en el que los precios fueran fijos, o en el que los salarios fueran rígidos a la baja).

Esta postura ya había sido considerada por los Postkeynesianos de Cambridge en los años 40, como una *traición* a KEYNES. No obstante, al ser atacada la Síntesis Neoclásica con gran vigor por los monetaristas en los años 50 y 60, precisamente porque les consideraban *demasiado keynesianos*, esta postura perdió relevancia en el debate.

En los años 60, no obstante, un grupo de economistas norteamericanos y británicos, liderados por ROBERT CLOWER y AXEL LEIJONHUFVUD, retomó esta línea de crítica a la Síntesis Neoclásica, proponiendo una *fundamentación microeconómica distinta*, y *rechazando abiertamente el marco IS-LM*. Para ellos, la clave está en que los **precios son fijos** a corto plazo, y que pueden producirse transacciones a precios que no son los de una Equilibrio General Competitivo de tipo neoclásico. De este modo, se pueden dar situaciones relativamente estables de **desequilibrio**, con **racionamiento**, en particular con desempleo involuntario, debido a problemas de información y coordinación. De ahí que a los modelos de esta escuela de pensamiento económico se les conozca como "modelos de desequilibrio" o de "*equilibrio no walrasiano*".

Esta escuela floreció a finales de los 60 y a lo largo de los años 70, con las aportaciones de autores como EDMOND MALINVAUD, HERSCHEL GROSSMAN y el joven ROBERT BARRO[12], y atrayendo la atención de algunos walrasianos[13] como DON PATINKIN, FRANK HAHN o el mismísimo JOHN HICKS, que desarrollarían modelos con aspectos de desequilibrio.

3.1. Caracterización general de la escuela de los neokeynesianos de desequilibrio siguiendo la definición de SCHUMPETER

Introducción: ¿Quiénes eran (nombres, obras…)?, ¿qué hacían?, ¿Método y objeto?

- Podemos recurrir nuevamente a la concepción de escuela económica de SCHUMPETER, según la cual una **escuela de pensamiento económico se podía definir por 3 características**: por tener un *líder*, unos *seguidores* y un *cuerpo doctrinal propio*. Los neokeynesianos de desequilibrio cumplen con estas características:
  - En este caso es complicado señalar un único *líder*. Sin embargo, sí que existe una influencia considerable de autores como DON PATINKIN, ROBERT CLOWER y AXEL LEIJONHUFVUD.

[12] Hablamos del "joven" BARRO porque este autor se dio a conocer en la escuela de los neokeynesianos del desequilibrio, pero más tarde evolucionaría con la revolución de las expectativas racionales, hasta ser uno de los autores más significativos de la Nueva Macroeconomía Clásica [ver tema 3.A.6].

[13] Llamamos *walrasianos* a aquellos autores más centrados en el estudio de la economía en un marco de equilibrio general, siguiendo la tradición de LÉON WALRAS, el economista marginalista francés, primero en elaborar el concepto en sus "*Éléments d'économie politique pure, ou théorie de la richesse sociale*" de 1874.

– Por su parte, también existen otros <u>*seguidores*</u> como pueden ser los *economistas del equilibrio no walrasiano*.
– Finalmente, se puede considerar que la escuela tiene un <u>*cuerpo doctrinal propio*</u>, que se podría sintetizar en un objeto y un método común o parecido.
  ○ En relación al *objeto*,
    • La idea fundamental de esta escuela es que los autores de la Síntesis Neoclásica habían interpretado erróneamente a KEYNES, considerando a estos autores "traidores" que habían pervertido la palabra del autor.
      ▫ El modelo de la Síntesis Neoclásica parte del supuesto fundamental de rigidez de precios y salarios[14].
      ▫ Además, el modelo IS-LM es un modelo de equilibrio en los mercados de bienes y monetario (y por extensión en el mercado de activos financieros).
    • Sin embargo, para los neokeynesianos de desequilibrio, la idea fundamental de KEYNES está en los *fallos de coordinación* que tienen lugar en una economía de mercado y quedan lugar a *problemas de ajuste*.
      ▫ Básicamente, los neokeynesianos de desequilibrio consideran que la economía no se comporta como si existiera un subastador walrasiano que lleve a la economía a una situación estable. Es decir, en una economía descentralizada no existen suficientes mecanismos de ajuste.
      ▫ Así como en un modelo walrasiano la flexibilidad de precios asegura que se alcanza el equilibrio simultáneo en todos los mercados, los neokeynesianos de desequilibrio consideran que la velocidad de ajuste de los precios es suficientemente lenta como para admitir a corto plazo rigidez de precios.
      ▫ Así, es posible que se produzcan transacciones a precios que no son los de un equilibrio general competitivo de tipo neoclásico. Pueden darse así situaciones relativamente estables de desequilibrio con racionamiento de mercados, por ejemplo de paro involuntario, debido a problemas de información y coordinación.
      ▫ De este modo, estos autores muestran que, de igual modo que existe un equilibrio walrasiano con pleno empleo, pueden existir equilibrios sin vaciado de mercado, introduciendo una versión más refinada del equilibrio general.

[14] Según los neokeynesianos de desequilibrio, KEYNES no había atribuido la existencia de recursos ociosos en la economía a este supuesto. Es más, siguiendo a LEIJONHUFVUD (1988) *"The rigid wage hypothesis was not a novel idea in Keynes' day. That the explanation of why labor fails to sell must start from the presumption that wages are too high and won't come down is a notion that is in all probability older than is economics as a discipline. The idea that Keynes sought to differentiate himself from the "Classics" and start a "revolution" by reasserting this old platitude is not necessarily the "most plausible reading of The General Theory.""*

Y según PATINKIN, *"If the whole purpose of Keynes is to say that with rigid wages we can have unemployment "equilibrium", I really do noy see his contribution"*.

IMAGEN 1.– *Fallos de coordinación*



Fuente: Monacelli, T. (2023) *Macroeconomics and Economic Policy: Lecture Notes*. Bocconi University. https://t.co/yKXiZK19LS

- Estas deficiencias en el proceso de ajuste hacia el equilibrio, explican la presencia de desempleo involuntario y la deseabilidad de políticas de demanda.

o En relación al *método*:

- Los neokeynesianos de desequilibrio son pioneros en la utilización de una cierta *fundamentación microeconómica* para explicar los fallos de coordinación de los mercados.

3.2. DON PATINKIN (1956)

3.2.1. Idea

▪ DON PATINKIN (1922-1995), doctorado por la Unidad de Chicago, pasó su carrera en la Universidad Hebrea de Jerusalén (convirtiéndose en el "padre de la profesión económica en Israel").

▪ Siguiendo a DE VROEY, PATINKIN sigue 2 objetivos fundamentales en su libro *Money, Interest and Prices* (1956):

1) *Integrar el dinero en la teoría walrasiana*:
   o El objetivo de PATINKIN en relación a la teoría monetaria es superar la dicotomía clásica entre la determinación de los precios relativos de equilibrio analizados en términos de oferta y demanda y la determinación del nivel general de precios basado en la teoría cuantitativa del dinero.
   o Su integración se hacía posible mediante la introducción del concepto de "saldos reales", la cantidad real de tenencias de dinero de un agente, y su inclusión en la función de utilidad de los agentes como un argumento más. De este modo, en equilibrio existe una cantidad óptima de saldos reales.
   o En este nuevo marco, la visión tradicional de que los agentes que no adolecen de ilusión monetaria no reaccionarán a un cambio proporcional en todos los precios no se cumple.
2) *Integrar el desempleo involuntario en el aparato conceptual walrasiano*:
   o En la segunda parte de su libro, PATINKIN estudia una economía walrasiana simplificada. Tras tres capítulos describiendo la asignación de equilibrio de esta economía, PATINKIN introduce las ideas de KEYNES en el marco walrasiano. Estos capítulos fueron escritos antes de que el término síntesis neoclásica se hiciera popular, pero lo que se propuso PATINKIN no es nada más que implementar la versión programática de la síntesis[15].

[15] En *Methods and Problems in Business Cycle Theory*, LUCAS caracterizó la obra de PATINKIN como *"posiblemente la versión más refinada e influyente de lo que me refiero por el término 'síntesis neoclásica'"*.

3.2.2. Modelo

Idea

- PATINKIN concibe su obra como una contribución a la teoría walrasiana y keynesiana. De hecho, KEYNES y WALRAS son sus dos fuentes de inspiración. No vio incompatibilidades entre ellas y por lo tanto, no vio razones para elegir a un autor sobre el otro.
  - Para PATINKIN, el análisis de equilibrio general era superior al análisis de equilibrio parcial. Como pensaba que el único análisis de equilibrio general era el de WALRAS, se adscribió a su método.
  - Sobre la relación entre la teoría de KEYNES y la de WALRAS, PATINKIN tenía una idea simple, el modelo expuesto por KEYNES en la *Teoría General* era un modelo walrasiano simplificado[16].

Modelo

Supuestos

- PATINKIN parte de una economía caracterizada por los siguientes supuestos:
  - La economía está compuesta por hogares, empresas y gobierno.
  - Comprende 4 mercados:
    i) Mercado de trabajo
    ii) Mercado de bienes
    iii) Mercado de bonos
    iv) Mercado de dinero
      - En cualquier caso, PATINKIN centra su atención en los dos primeros.

Desarrollo

- Los principales elementos del modelo son los siguientes:
  - Función de producción: $Y = \varphi(N,K_0)$, donde Y es el producto nacional bruto[17].
  - Demanda de trabajo: $w = \varphi_N(N,K_0)$, con $w \equiv W/P$ y donde φ_N es la productividad marginal del trabajo. De este modo, la demanda de trabajo se puede expresar como: $N^D = N^D(w,K_0)$
  - Oferta de trabajo: $N^S = N^S(w)$
    - El **equilibrio en el mercado de trabajo** (representado en el panel izquierdo de la Imagen 2) será $N^D = N^S$.
  - La demanda agregada de bienes (E) es la suma de la demanda real de los hogares de bienes de consumo, de la demanda real de las empresas de bienes de inversión y de la demanda real del gobierno de bienes de consumo: $E = F(Y,i,M_0/P)$.
  - La oferta agregada de bienes es: $Y = S(w,K_0) \equiv \varphi(N^D,K_0)$. Esto es, la magnitud de producto determinada por la demanda de trabajo (que a su vez depende de w), debe ser igual al producto determinado por la función de oferta. Para cualquier salario, la oferta agregada debe ser representada gráficamente como una línea vertical que se desplaza ante variaciones de w.
    - El **equilibrio en el mercado de bienes** (representado en el panel derecho de la Imagen 2) será $E = Y$.

- La Imagen 2, muestra la situación de equilibrio en ambos mercados.
  - PATINKIN también describe las variables y las condiciones de equilibrio para los mercados de bonos y de dinero, pero no son relevantes en nuestro análisis.

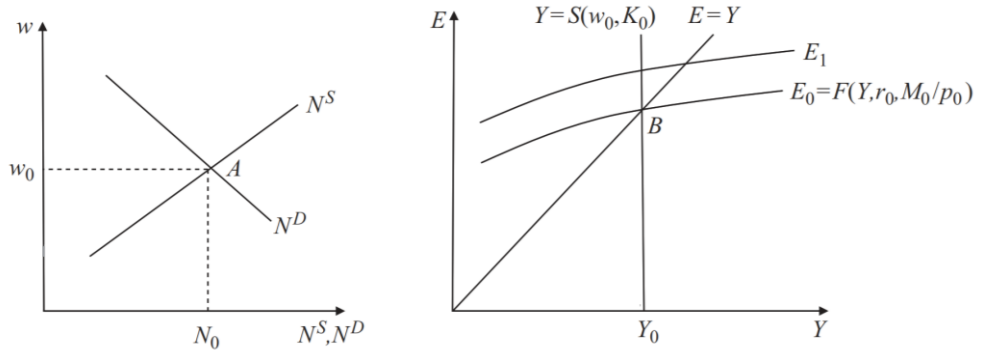
---

[16] *"A basic contribution of The General Theory is that it is in effect the first practical application of the Walrasian theory of general equilibrium: "practical", not in the sense of empirical (although The General Theory did provide a major impetus to empirical work), but in the sense of reducing Walras's formal model of n simultaneous equations in n unknowns to a manageable model from which implications for the real world could be drawn." "The analysis of this book is essentially that of general equilibrium. The voice is that of Marshall, but the hands are those of Walras. And in his IS-LM interpretation of The General Theory, Hicks quite rightly and quite effectively concentrated on the hands."*

DON PATINKIN (1987)

[17] PATINKIN insistió que en este modelo Y era el Producto Nacional Bruto y no la Renta Nacional Bruta.

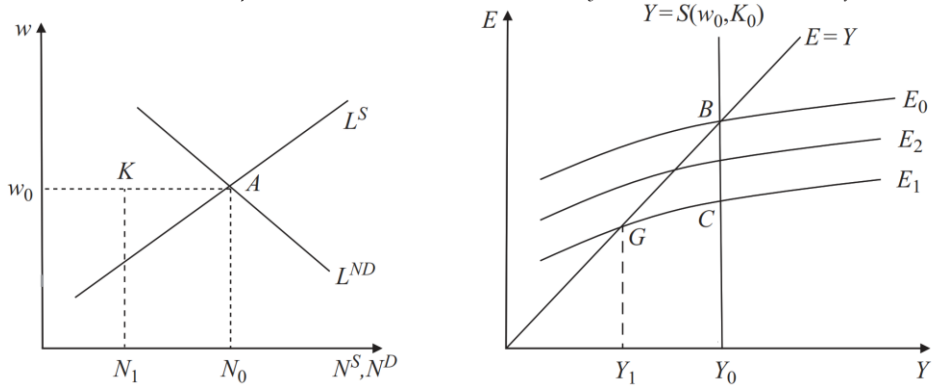
IMAGEN 2.– *Equilibrio en el mercado de bienes y en el mercado de trabajo*



Fuente: de Vroey, M. (2016). *A history of macroeconomics from Keynes to Lucas and beyond*. Cambridge University Press. Pág. 60

- Para entender el funcionamiento de la economía de PATINKIN puede ser útil un pequeño ejercicio de estática comparativa.
  - Supongamos que el salario nominal y el nivel de precios caen en la misma proporción (manteniéndose el tipo de interés nominal constante).
  - Como resultado, la producción no variará y la oferta agregada permanecerá inalterada. Sin embargo, mediante el *efecto de saldos reales*, la caída en el nivel de precios causa un aumento en la demanda de bienes (i.e. en términos gráficos, un paso de E_0 a E_1 en la Imagen 2).
  - En consecuencia, la demanda de bienes excede su oferta, y surge una presión inflacionista sobre los precios que hace que el equilibrio retorne a su situación inicial (i.e. volvemos desde E_1 a E_0 en la Imagen 2).
- Habiendo descrito la situación de equilibrio, podemos ahora introducir las **ideas keynesianas**. En estos capítulos, PATINKIN no provee un modelo.
  - Su explicación fue que, después de un shock, el proceso por el que la economía retorna al equilibrio es lento, y eso genera intercambios de trabajo fuera de la función de oferta de trabajo (i.e. en la Imagen 3 podría venir representado por el punto *K*).
  - Partiendo de una situación de equilibrio, PATINKIN supone que ocurre un shock que causa un aumento en la demanda de bonos. Esto genera una caída en la demanda de bienes. Suponemos que es un shock reversible ya que la economía vuelve a la asignación de equilibrio que existía antes del shock. PATINKIN compara cómo reaccionaría la teoría walrasiana y keynesiana ante este shock.
    - De acuerdo a la *teoría walrasiana*, el proceso de ajuste en el mercado de bienes opera rápidamente. Como resultado se establece un nuevo equilibrio y existe pleno empleo en todos los períodos.
    - Por el contrario, en la *teoría keynesiana* el "proceso de ajuste se convierte en un proceso largo e interminable".

IMAGEN 3.– *Desequilibrio en el mercado de bienes y en el mercado de trabajo*



Fuente: de Vroey, M. (2016). *A history of macroeconomics from Keynes to Lucas and beyond*. Cambridge University Press. Pág. 61

- Las empresas se enfrentan a una menor demanda de su producto (i.e. se pasa de E_0 a E_1 en el panel derecho de la Imagen 3, por lo que se pasa del punto *B* al punto *C*).

- Sus ventas caen y ya no alcanzan el nivel de equilibrio Y_0.
- Esta situación las fuerza de disminuir el precio de los bienes y los salarios. Supongamos que precio y salarios caen proporcionalmente (de forma que el salario real permanece constante).
- Al principio las empresas acumulan existencias. Tras un tiempo, sin embargo, este comportamiento no se puede mantener y no tienen elección más que disminuir su producción. La producción se desplaza a la izquierda desde Y_0 hasta Y_1, pasando del punto *C* al punto *G*.
- A medida que la producción cae se necesita menos trabajo. El resultado de este efecto spillover desde el mercado de bienes hacia el mercado de trabajo es que en el mercado de trabajo las empresas intercambian su curva de demanda de trabajo[18], se pasa así del punto *A* al punto *K*.
  - En *K* el empleo disminuye y el salario es el inicial, lo que se basa en el supuesto de que el precio y el salario cayeron en la misma proporción. Pese a que este supuesto no es necesario para la argumentación de PATINKIN (y luego lo levantará), es útil para explicar la tesis de KEYNES de que el salario no es la causa de desempleo involuntario (pues se encuentra en el nivel de equilibrio walrasiano).
- Nótese como hemos alcanzado una situación en la que *G* no se sitúa sobre la curva de oferta agregada y *K* no se sitúa sobre la curva de oferta de trabajo.
  - En *G* existe un exceso de oferta: las empresas producirían más si el mercado estuviera dispuesto a absorber este producto.
  - Por lo tanto, existe un exceso en la oferta de trabajo y un exceso en la oferta del bien simultáneamente. Las empresas y los trabajadores se encuentran en un estado de involuntariedad y no pueden situarse en sus curvas de oferta[19].
- Este resultado no puede ser más keynesiano (existe desempleo involuntario que no puede ser explicado por el salario), excepto por el hecho de que la asignación en la que nos encontramos no es un estado de reposo como KEYNES hubiera querido[20].
  - En el punto *K*, existe un exceso en la oferta de trabajo que continua presionando a la baja el salario real, y en el punto *G* existe un exceso de oferta de trabajo que continúa presionando a la baja el precio.
- PATINKIN insistió en que en su modelo, los precios se ajustan lento (*sluggish*), pero no son rígidos. A diferencia de la rigidez, el ajuste lento implica que hay un retorno al equilibrio. En el marco de PATINKIN esto ocurre mediante el *efecto saldos reales*.
  - La presión a la baja de precios lleva a un aumento en los saldos reales de dinero. Ese aumento de dinero lleva a la compra de bienes, lo que lleva lentamente a un ajuste hacia el equilibrio.
  - Esto se ve reflejado en un desplazamiento hacia arriba de la demanda agregada de E_1 a E_2 y finalmente a E_0. Paralelamente tiene lugar un movimiento desde N_1 hasta N_0 en el mercado de trabajo[21].

[18] *"For the input of labor N_0 they will now offer a real wage rate below that indicates by the demand curve; or alternatively, at the real wage w_0 they now demand a smaller input."*

DON PATINKIN (1965)

[19] *"Just as the latter [the workers] are then not receiving as much employment as they would normally like at the prevailing real wage rate, so the former [the firms] are not providing as much as they would normally like. Both firms and workers are being coerced by the same force majeure of insufficient demand in the commodity market."*

DON PATINKIN (1965)

[20] *"The possibility of an automatic decrease in the extent of involuntary unemployment is what is denied by the usual oversimplified statement of Keynesian position"*

DON PATINKIN (1965)

[21] PATINKIN da por hecho que la economía vuelve al mismo equilibrio (da por hecha la *estabilidad* del equilibrio). Lo demuestra para el caso de nivel de producción fijo y ajuste automático (i.e. en el caso walrasiano), pero no hay garantía de estabilidad en el marco keynesiano.

Implicaciones

-

Valoración

- PATINKIN aspira a una síntesis entre el pensamiento neoclásico y el pensamiento keynesiano distinta a la propuesta por los autores de la Síntesis Neoclásica.
- La Síntesis Neoclásica reduce la economía keynesiana a un caso particular con trampa de liquidez dentro del esquema IS-LM.
- Para PATINKIN introducir la economía keynesiana a un caso concreto no constituye una síntesis. PATINKIN considera que él sí realizó tal síntesis al fusionar en un miso marco una economía neoclásica *à la WALRAS* y una economía keynesiana.

3.3. La defensa del multiplicador keynesiano de LEIJONHUFVUD

3.3.1. *On Keynesian Economics and the Economics of Keynes*

- En 1968, AXEL LEIJONHUFVUD publica *On Keynesian Economics and the Economics of Keynes*, que busca poner en cuestión el modelo IS-LM, que consideraba muy alejado de la filosofía original de la *Teoría General*.
- LEIJONHUFVUD además discrepaba de la visión general según la cual, la obra de KEYNES era una mezcla de proposiciones teóricas incompatibles las unas con las otras, sosteniendo que eran todas parte de un puzle que no se podía ajustar. Para él, KEYNES había desarrollado la teoría correcta, pero había sido incapaz de modelizarla correctamente.
- Su libro desarrolla 4 temas principales:

3.3.2. *Pasillo neoclásico: Effective demand failures (1973)*

-

3.4. Hipótesis de la decisión dual de CLOWER (1965 y 1967)

3.4.1. *Idea*

- CLOWER publica en 1965 *La contra-revolución keynesiana: un análisis teórico*, obra en la que ataca lo que considera una traición de los postulados de KEYNES por autores como HICKS o PATINKIN.
- CLOWER introduce el concepto de *«decisión dual»*: antes de consumir, el agente espera disponer primero de la renta necesaria. Según él, esta es la verdadera lección de la función de consumo keynesiana, dependiente de la renta disponible. CLOWER considera que esta idea, piedra angular de la teoría keynesiana, está ausente de la teoría microeconómica, aquí identificada con la teoría walrasiana.
- En la visión walrasiana, las decisiones de los consumidores sobre la venta de su trabajo y la compra de bienes se produce de manera simultánea. El proyecto de CLOWER consiste en sustituir esta "decisión única" por una "decisión dual", primero en el mercado de factores (venta de factor trabajo para obtener ingresos), luego en el mercado de bienes. Así, si el agente se ve racionado en el mercado de factores, esto modificaría su decisión en el mercado de bienes.
- Así, surge el concepto de la demanda de bienes *planeada* y la demanda *efectiva*:
  - La primera es la que encontramos en la teoría walrasiana, derivada de una función de utilidad con restricción presupuestaria basada en las dotaciones de los agentes.
  - La segunda, en cambio, se deriva de una función de utilidad con restricciones presupuestarias más estrictas, y que dependen del resultado en el mercado de factores. Si los agentes están racionados en el mercado de trabajo, la demanda efectiva será menor que la demanda planeada.

- Otro aspecto desarrollado por CLOWER se refiere a la posibilidad de *fallos de coordinación*. Imaginemos que el agente desea aumentar su compra de bienes, para lo cual necesita contratar más trabajadores. Ambas partes tienen un interés común pero el problema es cómo llevarlo a cabo.
- La teoría walrasiana muestra como son los precios los que compatibilizan los distintos planes, actuando como señales ante las que los agentes responden con cantidades. Sin embargo, CLOWER defiende que en la economía real no existe un subastador walrasiano que modifique los precios hasta que los excesos de demanda sean nulos.
- En su modelo, sin embargo, CLOWER apenas modifica la hipótesis del subastador. Postula una situación de racionamiento en el mercado de trabajo a la vez que el mercado de bienes está en equilibrio en términos de demanda efectiva y oferta planeada. El equilibrio obtenido es no-walrasiano y subóptimo, resultado de que el subastador no ha hecho bien su trabajo, al no percatarse de la diferencia entre demanda planeada y efectiva.
- Un tercer aspecto de la teoría de CLOWER es la crítica a la "Ley de Walras", una versión más sofisticada de la Ley de Say. Para CLOWER, o bien la *"Ley de Walras es incompatible con la teoría económica keynesiana, o KEYNES no tenía nada que añadir a la teoría ortodoxa"*. La siguiente ecuación recoge la Ley de Walras estándar:

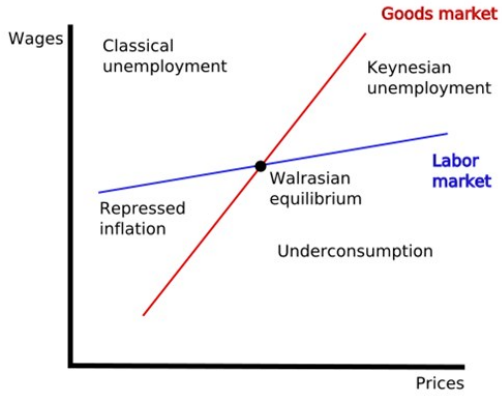
- CLOWER supone que, en el mercado de trabajo, el equilibrio es efectivo y la oferta de trabajo está racionada. Cuando se conjuga este hecho con la disfunción en el *tâtonnement* mencionado arriba, la Ley de Walras se transforma de la siguiente manera:

- DON PATINKIN criticará esta modificación de la Ley de Walras, que se sostiene en la medida que mezcla demandas efectivas y planeadas. Cuando la ecuación se establece en términos homogéneos siempre se cumple.

3.5. Modelo integrador de MALINVAUD (1970s)

- MALINVAUD trabajó durante los años 50 y 60 en la Alta Administración pública francesa. Como resultado de su trabajo estaba acostumbrado a participar en debates entre la patronal y los sindicatos en los que se analizaba el efecto que podía tener un impacto de los salarios reales en el empleo atendiendo a dos hechos principales:
  - Los sindicatos alegaban que mayores salarios se traducirían en una mayor demanda de bienes por parte de los hogares, lo que contribuiría a mejorar las ventas empresariales y, por tanto, a mejorar el nivel de empleo.
  - Desde la patronal, por el contrario, se sostenía que mayores salarios reducirían las contrataciones por ser mayores los costes empresariales.
- Basándose en la reinterpretación de KEYNES llevada a cabo por CLOWER y LEIJONHUFVUD, MALINVAUD trató de determinar bajo que situaciones se cumpliría lo predicho por cada uno de los agentes.
- El diagrama muestra curvas de equilibrio del mercado de bienes y mercado de trabajo para niveles variables de precios y salarios. El equilibrio walrasiano se produce cuando ambos merados están en equilibrio para un par (w,p).

IMAGEN 4.– *Diagrama de la tipología del desempleo*



		Mercado de bienes	
		Exceso de demanda	*Exceso de oferta*
Mercado de trabajo	*Exceso de oferta*	*Paro clásico*	*Paro keynesiano*
	Exceso de demanda	*Inflación reprimida*	*Subconsumo*

Fuente: Wikipedia (2011) Malinvaud unemployment typology based on Tsoulfidis's *"Competing Schools of Economic Thought."*
https://es.m.wikipedia.org/wiki/Archivo:Malinvaud_unemployment_typology.svg

- Según MALINVAUD, la economía se encuentra generalmente en uno de los siguientes dos estados:
  - Un estado de *paro clásico*, con exceso de oferta de trabajo y exceso de demanda de bienes.
  - Un estado de *desempleo keynesiano*, con exceso de oferta de bienes y trabajo; o
- La distinción tiene importantes implicaciones de política económica:
  - Si se trata de paro clásico, es recomendable reducir los salarios.
  - Si por el contrario, el paro es keynesiano hay que actuar sobre la demanda.
- Otros casos menos habituales incluyen:
  - *Inflación reprimida*, cuando los salarios son artificialmente bajos (p.ej. debido a políticas de rentas).
  - *Subconsumo*, cuando los salarios son artificialmente bajos y los precios muy elevados.

3.6. Valoración

- **Virtudes de los neokeynesianos del desequilibrio**:
  - *Influencia sobre la NEK* en varios aspectos:
    - Importancia de aportar fundamentos microeconómicos a las ideas de KEYNES.
    - Importancia atribuida a los fallos de coordinación.
  - *Transacciones a precios de no vaciado*.
  - *Distinción de diferentes tipos de desempleo involuntario*, lo que mejora la comprensión de este fenómeno.
- **Crítica a los neokeynesianos del desequilibrio**:
  - *No microfundamentan la rigidez de precios y salarios*, algo que sí que harán los autores de la NEK.

CONCLUSIÓN

- ***Recapitulación (Ideas clave)***:
  - La insatisfacción con el paradigma de la Síntesis Neoclásica, dominadora de la macroeconomía desde la década desde 1940 hasta la década de 1970 fue creciendo a medida que fueron pasando los años. En concreto, en la década de 1960 tienen su apogeo las dos escuelas críticas que hemos estudiado.
  - En el caso del monetarismo, HARRY JOHNSON llegó a hablar de contrarrevolución monetarista por la ambición de FRIEDMAN de criticar el marco teórico de referencia, centrarse en las limitaciones de las políticas económicas, enfatizar la importancia del mercado monetario, introducir una nueva modelización de expectativas, el concepto de tasa natral, la importancia de la oferta y, por último, la consideración de los efectos riqueza y de un abanico más amplio de activos financieros relevantes en la demanda de dinero.

- Sin embargo, ninguna escuela se acabó imponiendo y quedaron eclipsadas en un primer momento por la Nueva Macroeconomía Clásica y los modelos de Equilibrio General Dinámicos y Estocásticos (EGDE).
- En el caso del monetarismo, las críticas más relevantes serían:
  - El supuesto de HEA que suponen que los agentes cometen errores sistemáticos en la formación de sus expectativas. En este sentido, la literatura desde LUCAS ha evolucionado hasta abrazar la Hipótesis de las Expectativas Racionales (HER).
  - Tampoco ha tenido éxito la recomendación de FRIEDMAN de un crecimiento constante en la cantidad de dinero. Los Bancos Centrales han adoptado reglas de política de manejo de los tipos de interés.
    - A pesar de la pérdida de peso del monetarismo, tuvieron su momento de gloria con la estanflación y también han sido ensalzados por LUCAS, que en cierto modo decía declararse monetarista. Es célebre su declaración de que para estudiar la Gran Depresión hacía falta estudiar a FRIEDMAN y a SCHWARTZ.
- En el caso de los neokeynesianos de desequilibrio y la línea de modelos no walrasianos había una línea prometedora de trabajos que surgen en la década de 1970como el modelo de BARRO y GROSSMAN. Sin embargo, este economistas pronto se pasan al otro bando.
  - Es célebre el artículo de BARRO *"Second Thought on Keynesian Economics"* donde ensalza las virtudes del libre mercado y critica que los neokeynesianos de desequilibrio abren demasiado la puerta a la intervención del sector público.
  - En el caso de GROSSMAN, unos años más tarde defendió que los modelos de contratos implícitos explicaban mejor el desempleo.

- ***Relevancia***:
  –
- ***Extensiones y relación con otras partes del temario***:
  –
- ***Opinión***:
  –
- ***Idea final (Salida o cierre)***:
  – En cualquier caso, ambas escuelas son importantes para entender la evolución del pensamiento económico.

Bibliografía

Tema ICEX-CECO

Vroey, M. de. (2016). *A history of macroeconomics from Keynes to Lucas and beyond*. Cambridge University Press.

Tema Juan Luis Cordero Tarifa

Anexos

A.1. Anexo 1: