3.A.2 : LOS ECONOMISTAS CLÁSICOS Y MARX.

Con el cambio de temario, a partir de la convocatoria de 2023 este tema pasará a ser:
3.A.2: Los economistas clásicos y Marx.

De este modo, con lo escrito en este documento este tema estaría **actualizado**.

A.2. Los economistas clásicos y Marx

Título anterior	A.2. Los economistas clásicos y Marx
Motivación del cambio	Sin cambio en el título. Este tema podría estructurarse por autores o, alternativamente, de manera temática (se presenta a continuación esta segunda aproximación).
Propuesta de contenido /estructura	I. Caracterización de la escuela I.I. Contexto histórico y autores I.II. Método: la Economía Política II. Principales líneas de investigación II.I. Teoría del Valor II.II. Crecimiento y distribución II.III. Ley de Say II.IV. Economía Monetaria II.V. Comercio internacional II.VI. La política económica III. La crítica de K. Marx



ADAM SMITH



DAVID RICARDO



THOMAS ROBERT MALTHUS



JOHN STUART MILL



KARL MARX

INTRODUCCIÓN

- ***Enganche***:
  - Para saber dónde estamos necesitamos de saber de dónde venimos.
  - En este sentido, estudiar la **historia del pensamiento económico** se revela una tarea clave para conocer el estado actual de la ciencia económica.
    - Podemos definir la *historia del pensamiento económico* como la historia de las formas de adquirir conocimientos y razonar que usaron los hombres para comprender y explicar la naturaleza de los problemas económicos que se les presentaban.
- ***Relevancia***:
  - SCHUMPETER (1954) aduce 4 motivos por los que considera fundamental el estudio de la historia del pensamiento económico:
    1) *Ventajas pedagógicas*: Resulta muy instructivo no contentarse con las enseñanzas del último tratado científico sobre una materia, puesto que éste se encuentra condicionado por el autor (por su método, su personalidad, su ideología y sus preferencias), especialmente en las denominadas ciencias sociales.
    2) *Nuevas ideas*: Este estudio constituye una fuente de inspiración al encontrarse antiguos principios que en su momento no fructificaron y que en el presente pueden orientar nuevas investigaciones y avances en el conocimiento científico.
    3) *Comprensión del proceder del espíritu humano*: Gracias al estudio de la historia del pensamiento económico, se entiende mejor el marco institucional y el espíritu de los tiempos que explica el por qué se producen unos determinados logros en unas épocas y no en otras.

4) *Desplazamiento progresivo de las fronteras de la ciencia económica*[1]: En cada época aparecen hechos y problemas distintos que requieren sus propias soluciones y su peculiar modo de afrontarlos, y por lo tanto, el estudio de la historia del pensamiento económico nos permite entender cómo ha evolucionado el objeto y el método de la ciencia económica.

- ***Contextualización***:
  - *En esta exposición*, nos centraremos en la **escuela clásica** (1776-1850), responsable de que la economía se convierta en una disciplina científica e independiente.
  - ¿Por qué consideramos que la ciencia económica nace a mediados del siglo XVIII? ¿No había pensamiento económico anterior?[2]
    - De hecho, sí que había pensamiento económico anterior, pero los escritos económicos previos sufren en general 3 defectos:
      - *Raramente son textos exclusivamente económicos*: Su reflexión sobre la riqueza y el aumento de la producción viene de completar consideraciones más generales sobre la naturaleza del Estado, la justicia, la moral o se funda sobre los preceptos religiosos.
      - *Son más normativos que analíticos*: Los autores no buscan comprender y deducir, sino prescribir. Estos textos comportan recomendaciones, a menudo muy precisas, de que debe hacer el Estado. En otros casos se centrar en descripciones de la sociedad ideal.
      - *Habitualmente son incoherentes y se centran en aspectos relativamente poco importantes de la economía*.

    En resumen, antes del siglo XVIII el pensamiento económico existe, pero no la ciencia económica, que comienza en este siglo con la primera formalización sistemática del pensamiento económico [ver Anexo A.1].

- ***Problemática (Preguntas clave)***:
  - ¿Quiénes fueron los economistas clásicos?
  - ¿Cuáles fueron sus aportaciones?
  - ¿Qué trayectoria intelectual siguieron?
  - ¿A quiénes influenciaron?

[1] La evolución del pensamiento económico es un proceso complejo que resulta de la interacción de varios factores. Entre ellos, destacan el contexto económico del momento, el pensamiento económico precedente y los avances en otras disciplinas como la filosofía, las matemáticas, la física o la biología. El conocimiento de la historia del pensamiento económico permite entender las raíces intelectuales del pensamiento actual, aproximarse al análisis de los fenómenos económicos pasados y actuales, y valorar la importancia de los diferentes programas de investigación.

[2] Aunque la actividad económica ha sido una característica de la cultura humana desde los albores de la civilización, apenas se realizaron análisis formales de esa actividad hasta el desarrollo del capitalismo mercantilista en Europa occidental durante el siglo XV. En esa época, las principales sociedades europeas agrarias comenzaron a comerciar cada vez más entre sí, creando las condiciones necesarias para el nacimiento de la economía como estudio social. Los estudios económicos de esta época no eran sistemáticos: la teoría económica se desarrolló poco a poco a partir de las respuestas intelectuales individuales a problemas contemporáneos. No surgió ningún gran sistema analítico. No fue hasta mediados del siglo XVIII, con la aparición de la "economía clásica" de ADAM SMITH, cuando la economía dio un importante paso para convertirse en una verdadera ciencia social.

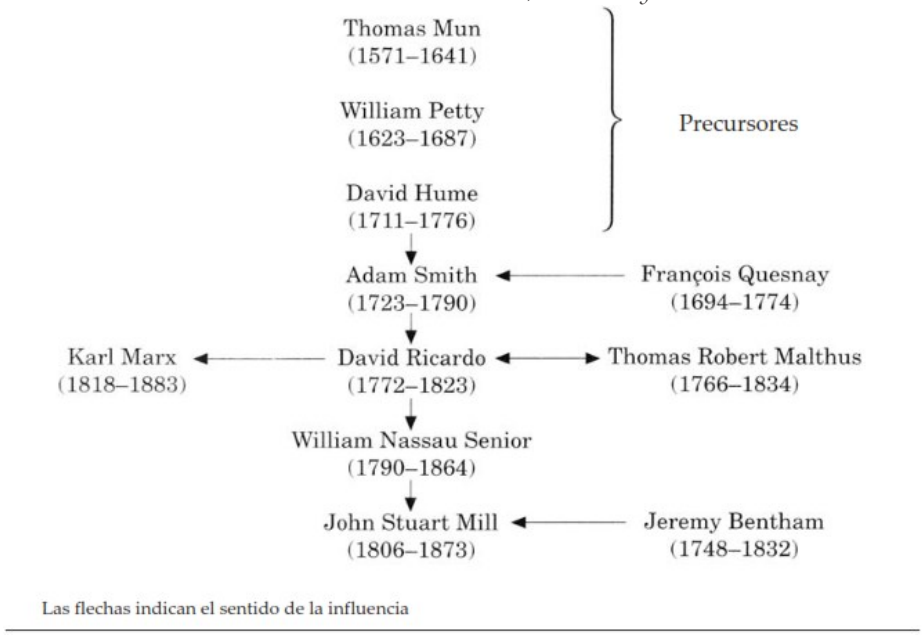
- ***Estructura***:

1. CARACTERIZACIÓN GENERAL DE LA ESCUELA CLÁSICA
- *1.1. Caracterización general de la Escuela Clásica siguiendo la definición de SCHUMPETER*
- *1.2. Autores y rango histórico*
- *1.3. Ideas económicas de la economía política clásica*
  - Características del pensamiento clásico
  - Características de la crítica marxista
- *1.4. Método*

2. LOS ECONOMISTAS CLÁSICOS Y SU PENSAMIENTO
- *2.1. ADAM SMITH (1723-1790)*
  - 2.1.1. Contexto, método y obra
  - 2.1.2. Líneas de investigación
    - Teoría de la mano invisible y la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones
    - Teoría del valor
    - Crecimiento y distribución
    - Debates en torno a la ley de Say
    - Economía monetaria
    - Comercio internacional [ver tema 3.B.5]
    - Recomendaciones de política económica
- *2.2. DAVID RICARDO (1772-1823)*
  - 2.2.1. Contexto, método y obra
  - 2.2.2. Líneas de investigación
    - Teoría del valor
    - Crecimiento y distribución
    - Debates en torno a la ley de Say
    - Economía monetaria
    - Comercio internacional [ver tema 3.B.5]
    - Recomendaciones de política económica
- *2.3. THOMAS ROBERT MALTHUS (1766-1834)*
  - 2.3.1. Contexto, método y obra
  - 2.3.2. Líneas de investigación
    - Ensayo sobre el principio de la población (1798)
    - Problemas de la insuficiencia de la demanda: Principios de Economía Política (1820)
    - Recomendaciones de política económica
- *2.4. JOHN STUART MILL (1806-1873)*
  - 2.4.1. Contexto, método y obra
  - 2.4.2. Líneas de investigación
    - Teoría del valor
    - Crecimiento y distribución
    - Debates en torno a la ley de Say
    - Economía monetaria
    - Comercio internacional [ver tema 3.B.5]
    - Recomendaciones de política económica

3. CRÍTICA DESDE EL MARXISMO (KARL MARX (1818-1883))
- *3.1. Contexto, método y obra*
- *3.2. Aportaciones*
  - 3.2.1. Modos de producción
  - 3.2.2. Teoría del valor
  - 3.2.3. Leyes del movimiento capitalista
  - 3.2.4. Recomendaciones de política económica
- *3.1. "Economía positiva" y "Economía normativa"*
  - 3.1.1. "Economía positiva"
  - 3.1.2. "Economía normativa" – El manifiesto comunista

IMAGEN 1.– *Economía clásica, Malthus y Marx*



Fuente: Landreth, H. & Colander, D. C. (2010). *Historia del pensamiento económico*. McGraw Hill.

1. CARACTERIZACIÓN GENERAL DE LA ESCUELA CLÁSICA

1.1. Caracterización general de la Escuela Clásica siguiendo la definición de SCHUMPETER

- SCHUMPETER consideró que una **escuela de pensamiento económico se podía definir por 3 características**: por tener un *líder*, unos *seguidores* y un *cuerpo doctrinal propio*. La escuela clásica (1776-1850) cumple con estas características:
  - Podemos considerar a ADAM SMITH como el *líder*, en el sentido de que los temas que aborda son posteriormente tratados por otros autores clásicos.
  - Por su parte, la escuela clásica cuenta con numerosos *seguidores* importantes como DAVID RICARDO, JEAN-BAPTISTE SAY o JOHN STUART MILL.
    - Se aprecia una evolución lineal de las contribuciones, en el sentido de que JOHN STUART MILL busca matizar las conclusiones de RICARDO, que a su vez buscaba solucionar las fallas en los razonamientos de SMITH.
    - Además, existen otros pensadores como THOMAS MALTHUS y KARL MARX que aunque se pueden considerar clásicos en algunos aspectos llegan a conclusiones distintas.
  - Finalmente, se puede considerar que la escuela tiene un *cuerpo doctrinal propio*, que se podría sintetizar en un objeto y un método común o parecido.
    - En relación al *objeto*,
      - Los economistas clásicos se centran en encontrar unos principios unificados para explicar algunos fenómenos como la causa de la riqueza de las naciones, la distribución de la renta, la teoría del valor o el comercio internacional.
        - Por ello, hacen referencia continua a una serie de leyes: ley de la población, ley de hierro de los salarios, ley de Say, ley de rendimientos decrecientes de TURGOT…
      - Adoptan una aproximación de economía política.
        - Se hace mucho énfasis en las relaciones de producción y en las clases sociales y contexto social, de modo que los sujetos objeto de estudio son países y clases sociales y no tanto el individuo.
      - No existe la separación actual entre microeconomía y macroeconomía.
    - En relación al *método*,
      - Estos autores van a realizar un tratamiento más sistematizado de los fenómenos económicos.
      - Siguen principalmente un método deductivo, habitualmente mediante obras ensayísticas en las que abunda el razonamiento verbal.

1.2. Autores y rango histórico

- Los escritos de los últimos mercantilistas y los escritos de los fisiócratas muestran un creciente reconocimiento de la interdependencia de los elementos del sistema económico.
  - Sin embargo, hasta 1776 nadie había sido capaz de sintetizar las importantes aportaciones del mercantilismo y la fisiocracia en un único sistema coherente.
  - Tal era la situación en la que se encontraba el pensamiento económico cuando un filósofo moral escocés, ADAM SMITH, se interesó por la economía política.
- De este modo, lo que generalmente se denomina período clásico de la economía, abarca más de 100 años de pensamiento económico y es casi exclusivamente británico por su orientación y sus principales aportaciones.
  - Los 3 grandes tratados del período clásico son:
    - *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations* (1776) de ADAM SMITH (1723-1790).
    - *On the Principles of Political Economy and Taxation* (1817) de DAVID RICARDO (1772-1823).
    - *Principles of Political Economy* (1848) de JOHN STUART MILL (1806-1873).
  - Poco después de la publicación de la obra de RICARDO, aparecieron además algunos pequeños anticipos de la teoría neoclásica.
    - JOHN STUART MILL representa el fin del período clásico, pero como veremos más adelante, se sentía incómodo con algunos de los dogmas clásicos. SMITH, RICARDO y J.S. MILL dominaron el pensamiento económico desde 1776 hasta la última parte del siglo XIX.
  - Otros 2 pensadores fundamentales fueron THOMAS MALTHUS (1766-1834) y KARL MARX (1818-1883).
    - Aunque son clásicos en algunos aspectos, son más importantes como críticos de la economía clásica que como defensores de ella.
      - La teoría de la población de MALTHUS coincide con la teoría clásica, pero se alejó significativamente de la tradición clásica ortodoxa en su análisis de algunos aspectos macroeconómicos y en su defensa de papel y la importancia de la clase terrateniente.
      - KARL MARX, por su parte, extrajo algunos elementos de la economía clásica, añadió una perspectiva distinta y algunos conceptos analíticos nuevos y llegó a conclusiones que eran diametralmente opuestas a las de la teoría y la política clásicas.

1.3. Ideas económicas de la economía política clásica

Características del pensamiento clásico

- Las ideas económicas de los escolásticos, los fisiócratas y los mercantilistas contenían el germen que los economistas clásicos acabaron expresando en un sistema más o menos unificado. Éstos **tienen en común una serie de características** que los distinguen de los autores anteriores y posteriores:

A. La idea clásica de que el *sistema económico es en su mayor parte armonioso* contrasta claramente con la idea mercantilista y escolástica de que el mercado se caracteriza por tener discordancias que exigen restricciones o intervención. Esta optimista visión del funcionamiento de los mercados, con sus distintos aspectos y ramificaciones, es uno de los principales rasgos del pensamiento clásico.
   - La idea de que los mercados dan automáticamente soluciones armoniosas a los conflictos que plantea la escasez relativa fue expuesta por primera vez por los fisiócratas en Francia.
     - Según la fisiocracia, suponiendo que existía esa armonía, el gobierno debía adoptar la política general de no intervenir en la economía, es decir, una política de *laissez faire*.
     - En contraposición, los escolásticos consideraban que era correcto que la Iglesia valorara la moralidad de las actividades económicas y los mercantilistas abogaban por la intervención del Estado.
     - Los clásicos, al igual que los fisiócratas, eran partidarios de los libres mercados no regulados y de la máxima libertad individual. Estaban seguros de que la libertad era

buena en sí misma y por sí misma, pero, además, la libertad (especialmente la económica), también permitía que la economía funcionara con la máxima eficiencia. Aseguraban que los individuos y las empresas debían tener libertad para comerciar sin la interferencia del Estado. Asimismo, pensaban que la libertad política y la económica iban inextricablemente unidas; las dos se fecundaban mutuamente.

Aunque los clásicos pensaban fundamentalmente que el proceso económico funcionaba armoniosamente, eran muy conscientes de los conflictos que había en la sociedad, especialmente entre los terratenientes y los que abogaban por el crecimiento y el cambio económicos y se beneficiaban de ellos.

- Las tendencias seculares del capitalismo, tal como las veían SMITH y RICARDO, tenían unas consecuencias tan poco armoniosas que la economía llegó a conocerse con el nombre de **ciencia lúgubre**.
- MALTHUS había invocado el espectro de la superpoblación y había puesto en cuestión la idea de que la economía se equilibraba por sí sola.
  - Por lo tanto, el germen tanto de la visión ortodoxa moderna como de la visión heterodoxa moderna está en los clásicos.

Desde el desarrollo y el verdadero florecimiento del pensamiento clásico en los 100 años comprendidos entre 1776 y la década de 1870, pueden observarse dos grandes tendencias en relación con el concepto de armonía del sistema económico:

- Por una parte, el pensamiento económico ortodoxo dominante, aunque continúa aceptando la premisa básica de que el sistema económico funciona armoniosamente, ha cambiado de postura lenta pero inexorablemente, abogando cada vez más por la búsqueda de soluciones políticas a los problemas económicos en lugar de respuestas basadas en el mercado.
- Por otra parte, algunos economistas heterodoxos han rechazado la armonía aceptada por los clásicos encuentran en el sistema conflictos tan importantes que su resolución exigiría la introducción de grandes cambios en la estructura institucional. El pensamiento marxista constituye el ejemplo más significativo de pensamiento económico, que considera que el sistema económico está lleno de conflictos que las fuerzas de mercado no pueden resolver.

B. La segunda característica de la escuela clásica es su *preocupación por el crecimiento económico*. Los economistas clásicos, como eran esencialmente de orientación macroeconómica –si bien en un sentido muy distinto al de los macroeconomistas modernos– trataron de descubrir las fuerzas que determinan la tasa de crecimiento económico.
   - Al igual que los estudian las economías actuales menos desarrolladas, los clásicos tenían un marco de referencia mucho más amplio que los macroeconomistas modernos. Se interesaron no sólo por las fuerzas económicas que determinan el crecimiento, sino también por los factores culturales, políticos, sociológicos e históricos.
   - En contraposición, el principal tema de interés para los keynesianos serán las fuerzas que determinen el nivel de la actividad económica, dados estos factores más generales. Se preguntarán si la economía está funcionando en un nivel inferior al de pleno empleo de sus recursos, en un momento del tiempo. A los clásicos al presuponer que las economías tendían a utilizar a pleno rendimiento de sus recursos, no les interesaba esta cuestión.

   La preocupación de los economistas clásicos por el crecimiento los llevó a estudiar los *mercados y el sistema de precios como mecanismo de asignación de los recursos*. Los clásicos estudiaron la formación de los precios relativos y los mercados para comprender su influencia en el crecimiento económico. Estaban muy interesados en las fuerzas que alteran la distribución de

la renta con el paso del tiempo y por tanto, en las causas de las variaciones que experimentan los precios relativos con el paso del tiempo.

- Siguieron la tradición de los mercantilistas en el sentido de que ambos entraron atención en lo que hoy llamamos "macroeconomía". En la terminología de ADAM SMITH, tanto los clásicos como los mercantilistas tenían interés en explicar las fuerzas que determinan la riqueza de las naciones.
- Posteriormente, la escuela neoclásica también examinaría el funcionamiento de los mercados y el sistema de precios, pero desde un punto de vista significativamente distinto. La teoría neoclásica estudió de los mercados en un marco de estática comparativa con el fin de comprender que determina los precios relativos, qué tipos y cantidades de bienes de consumo se producen, qué tipos y tamaños de empresas económicas se utilizan y cómo se determina la distribución personal y funcional de la renta. No fue hasta la década de 1870 cuando la incipiente teoría económica neoclásica llevó a los economistas a dejar la cuestión del crecimiento y centrar la atención casi exclusivamente en cuestiones microeconómicas de la asignación de recursos escasos a los distintos usos posibles.

C. La última característica que unifica la economía smithiana, la aleja notablemente del pensamiento mercantilista. Aunque la estructura teórica de los mercantilistas era débil, confiaban en su capacidad para comprender el funcionamiento de la economía. Una vez que creyeron que lo comprendían consideraron que debían intentar resolver los defectos que observaban en su funcionamiento, modificando la estructura institucional o permitiendo que el Estado interviniera. A los mercantilistas les gustaba compararse con un médico ante un paciente, tenían remedios para el mal funcionamiento de la economía que entrañaban normalmente la intervención del Estado. Esta seguridad de los mercantilistas de que comprendían el funcionamiento de la economía contrasta notablemente con el *escepticismo de ADAM SMITH, que ponía en duda la sabiduría (y no digamos la pericia) del político que osara sustituir las valoraciones del mercado por las suyas propias*.

Características de la crítica marxista

- El crítico más destacado de la economía clásica y la persona que acuñó el término *clásico* es KARL MARX. El de Tréveris, estudioso de la historia de las ideas económicas, se basó, al igual que la mayoría de los grandes teóricos en los autores anteriores.

Similitudes de MARX con la escuela clásica

- El economista más importante qué influyó en MARX fue RICARDO. El análisis del capitalismo de MARX incorporó algunos temas de interés clásicos.
  - Aunque los clásicos observaron en la economía una armonía básica que los llevó a abogar por una política de *laissez faire*, también observaron la existencia de algunos conflictos. Uno de ellos es el *conflicto entre los terratenientes y los capitalistas*. MARX señaló el conflicto económico entre los capitalistas y los trabajadores. Adaptó la teoría del valor-trabajo de los clásicos para defender su tesis de que el trabajo era explotado por los capitalistas.
  - La teoría económica clásica a diferencia de la neoclásica era dinámica en sus intereses y su estructura. ADAM SMITH se había interesado principalmente por el crecimiento económico y DAVID RICARDO por los cambios que experimentaría a largo plazo en la distribución de la renta en el capitalismo. El análisis económico de MARX forma parte de un interés más general por las fuerzas que provocan el cambio histórico, pero algunas de estas mismas cuestiones dinámicas de las que se ocuparon los clásicos también interesaron a MARX: *¿Qué ocurrirá con la distribución de la renta con el paso del tiempo? ¿Cómo evolucionará la tasa de beneficios? ¿Cuáles son las perspectivas del nivel de bienestar de las masas?*
  - MARX sentía como RICARDO una gran curiosidad por los *problemas teóricos de una teoría del valor-trabajo*. A los dos les interesaba la teoría del valor-trabajo, pero no para explicar los

determinantes de los precios relativos en un momento del tiempo, sino para comprender el problema de la asignación eficiente de los recursos escasos a los distintos usos posibles.
    - RICARDO utilizó la teoría del valor-trabajo para explicar la evolución de la distribución de la renta.
    - MARX quería demostrar que la explotación era intrínseca a un sistema en el que el trabajo no era dueño de los medios de producción.
  - Hay otro importante aspecto en el que MARX se inspiró en la economía clásica. Para los clásicos, los agentes importantes eran los capitalistas, los terratenientes y los trabajadores. La teoría clásica es, en cierto sentido, un análisis de las funciones económicas y del futuro de estas clases. Tanto los clásicos como MARX pensaban que *el elemento dinámico de la sociedad era el resultado de las actividades de la clase capitalista*.

Diferencias

- Las diferencias entre los clásicos y MARX son más significativas que las similitudes y la más importante es evidente en sus *perspectivas ideológicas opuestas*.
  - Para los clásicos el motivo del beneficio de los capitalistas conducía a una asignación eficiente del capital en la economía y al ahorro, lo cual fomentaba el crecimiento y la riqueza.
  - Para MARX, las actividades de los capitalistas perjudicaban en última instancia al proletariado y a la sociedad.
    - La economía clásica es una oda al capitalismo; la de MARX es una oda sobre sus fallos.

1.4. Método

- ¿Qué es la economía política?
- Empleo del ensayo
- Diferencias entre autores:
- Adam Smith – Equilibrio entre enfoque deductivo e inductivo por su influencia de la ilustración escocesa.
- Malthus – Matemáticas y evidencia empírica
- Ricardo y siguientes – Enfoque deductivo
- La contribución de SMITH al pensamiento económico, así como la influencia que ejerció en él, fueron inmensas. Percibió más que ningún otro autor de su época las ideas y fuerzas fundamentales que gobiernan una economía de mercado.
  - Sin embargo, su obra no está exenta de problemas. SMITH se confundió a sí mismo y a generaciones de economistas al no formular teorías distintas de los precios relativos, del nivel general de precios y de los cambios del bienestar y no distinguir claramente entre estos conceptos.
    - Los historiadores de las ideas económicas se han preguntado si SMITH propuso la teoría del valor-trabajo. Si eso significa una teoría de los precios relativos basada en el trabajo, la respuesta es sí y no.
      - Aplicó una teoría de los precios relativos basada en el trabajo a una economía primitiva, pero para una economía moderna utilizó una teoría basada en el coste de producción. Según SMITH, como mejor se mide el nivel general de precios es por medio del precio del oro, la plata o el trigo. Para explicar la evolución del bienestar formuló una teoría subjetiva de la desutilidad del trabajo.
      - Debemos extraer la conclusión de que en el caso de una economía moderna SMITH no aceptó una teoría del valor trabajo para explicar los precios relativos. Una vez que la tierra y el capital se convierten en bienes económicos, los precios naturales

dependen principalmente de los costes de producción, a saber, los salarios, los beneficios y las rentas.

- SMITH estaba interesado principalmente en las cuestiones de política económica que afectaban al crecimiento y el desarrollo económicos, especialmente la búsqueda de medidas que mejor promovieran la riqueza de la nación. Su principal recomendación fue la de que el gobierno siguiera una política de *laissez-faire*, que, según él, conseguiría una tasa máxima de crecimiento de la renta per cápita de la economía. Su análisis del funcionamiento de los mercados (lo que hoy llamaríamos aspectos microeconómicos de la economía) debe verse dentro del marco de su interés por el desarrollo económico. Su creencia de que el *laissez-faire* era la política más eficaz no se basaba principalmente en la eficiencia con que asignaba los recursos sino en los efectos beneficiosos que producía en el crecimiento económico. Sus posturas, tanto en el caso de la política de *laissez-faire* como en el de la intervención del Estado siempre fueron contextuales. Se basaban en argumentos teóricos y observaciones de los hogares, las empresas, los políticos y las instituciones. Tampoco fueron sus predilecciones metodológicas las de un teórico puro; también tuvo en cuenta los factores políticos, históricos e institucionales. Esta orientación se observa, además, tanto en su análisis como en su política económica. La regulación mercantilista del comercio interior y exterior estaba pensada supuestamente para aumentar la riqueza de la nación, pero SMITH llegó a la conclusión de que esa regulación era un error y de que como mejor se promovía el crecimiento económico era mediante el libre funcionamiento de los mercados. Las conclusiones de SMITH sobre la política económica se derivan no sólo de su estructura teórica sino en parte de su aplicación del arte de la economía.
- Aunque a SMITH le interesaron principalmente cuestiones relacionadas con el desarrollo económico, fue su investigación del funcionamiento de los mercados competitivos la que más contribuyó a la teoría económica. En este empeño, se basó en los últimos mercantilistas y en los fisiócratas y reunió en una sola obra una gran parte del concienzudo análisis de sus predecesores. Fue capaz de describir el funcionamiento de los mercados competitivos con mayor precisión que los autores anteriores. En los detalles de su estructura teórica, especialmente en sus intentos de formular una teoría del valor, constituyó un punto de partida necesario para RICARDO y para otros teóricos que lo siguieron.
- SMITH no fue un teórico puro sino un economista político capaz de complementar una gran visión de la interdependencia de los sectores de una economía de mercado con datos descriptivos e históricos y de influir en la economía política durante al menos doscientos años. Tras RICARDO, que sí que fue un teórico puro, llegó J.S. MILL y después ALFRED MARSHALL; quienes trataron de llevar de nuevo a la economía el análisis y la política contextuales de ADAM SMITH.

Contexto histórico

- En el año 1776, HUME murió, mientras que JACQUES TURGOT y el MARQUÉS DE CONDORCET abandonaron sus puestos en el gobierno. En ese mismo año, la revolución intelectual a la que habían contribuido, la Ilustración, comenzó a dar sus frutos. Fue un año de grandes tratados:
  - ADAM SMITH publicó *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*;
  - ABBE DE CONDILLAC publicó su *Commerce et le Gouvernement*;
  - JEREMY BENTHAM sus *Fragments on Government*; y
  - TOM PAINE su *Common Sense*.
- Aún aguardaban acontecimientos más relevantes.
  - En 1789, el Estado francés estaba en bancarrota. Por primera vez en casi dos siglos, el parlamento francés fue llamado a sesión, pero los delegados burgueses formaron su propia Asamblea Nacional, propusieron su *Declaración de los Derechos Humanos* y se convirtieron en los gobernantes supremos de Francia. Se abolió la monarquía absoluta y el sistema de privilegios aristocráticos y clericales. En una plaza de París en 1973, el rey LOUIS XVI fue decapitado por su propia gente. Al mismo tiempo, Dios encontró un destino similar a manos de un profesor universitario de modales apacibles (IMMANUEL KANT[3]). Y si alguien en Europa se había perdido estos eventos, pronto serían informados por los ejércitos de Napoleón.
  - A medida que Europa descendía a un largo baño de sangre, las delicadas y optimistas tensiones de la Ilustración comenzaron a desvanecerse y la furia audaz y descarada de la era romántica retumbó con fuerza.
  - Mientras tanto, otra tormenta se estaba gestando bajo los pies, mucho más fantástica y destructiva del antiguo orden social que incluso los días más atareados de la guillotina o las bayonetas de Bonaparte. Llegó sin previo aviso, a espaldas de vagabundos que venían de la campiña inglesa. Algunos aficionados habían ideado una forma mejor de construir una rueca, y la civilización nunca volvió a ser la misma después de eso. La Revolución Industrial había comenzado.
  - Escritos durante la Ilustración, los mensajes centrales de *La riqueza de las naciones* de ADAM SMITH (1776) —*laissez-faire*[4], las virtudes de la especialización, el libre comercio y la competencia, etc.— parecían una melodía apropiada para una era más apacible. No anticipó la magnitud de los trastornos económicos y sociales que la voraz era industrial estaba a punto de desencadenar. Además, era un libro confuso e inconsistente. Se necesitaba una nueva edición, corregida, ampliada y actualizada.
  - En la lucha por la sucesión apostólica surgieron tres nombres como fuertes contendientes: JEAN-BAPTISTE SAY, THOMAS MALTHUS y DAVID RICARDO. Todos tenían diferentes visiones de la economía política después de SMITH.
    - SAY (1803) quería llevarlo de regreso a la tradición francesa de oferta y demanda.
    - MALTHUS (1798, 1820) quería agregar un énfasis completamente nuevo, alejándose de las complejidades obsesivas del "valor" y hacia una perspectiva más macroeconómica (y "dinámica").
    - RICARDO (1817) quería volver a las ideas SMITH, pero esta vez hacerlo correctamente, corrigiendo algunas de las fallas de las teorías del escocés.
  - De los tres, DAVID RICARDO resultó ser el más exitoso e influyente. Con su tratado de 1817, RICARDO elevó la economía a un grado sin precedentes de sofisticación teórica. La teoría de RICARDO, la más clara y sistemáticamente formalizada de todas, se convirtió en el sistema clásico.
  - Los bloques de construcción del sistema clásico, sin embargo, fueron establecidos inicialmente por THOMAS MALTHUS, el primer economista académico en Inglaterra. Su *Ensayo sobre población* de 1798 fue el primer cañonazo de esta época pesimista. Sosteniendo el axioma de que el crecimiento natural de la población excede el crecimiento económico, la teoría de Malthus implicaba una terrible dinámica de "salario-fertilidad", es decir, cualquier aumento en el ingreso per cápita solo inducirá un aumento en la población que lo diluirá por completo. Los intentos de mejorar la suerte de los pobres, argumentó MALTHUS, son en última instancia

contraproducentes. Esta se convertiría en la "ley de hierro de los salarios" de la escuela ricardiana.
- En 1810, en el curso de un debate público sobre la reanudación de la convertibilidad del oro (la controversia "bullionista"), MALTHUS entró en contacto con el corredor de bolsa de Londres, DAVID RICARDO y se entabló amistad (y competencia) entre los dos hombres. Fue durante el curso de este debate que se desarrolló la perspectiva clásica sobre el dinero. Invirtiendo la teoría cuantitativa, argumentaron que el valor del dinero estaba determinado por los costes inherentes de producir oro y plata, y que la cantidad de dinero se ajustaba para igualarla.

2. LOS ECONOMISTAS CLÁSICOS Y SU PENSAMIENTO

2.1. ADAM SMITH (1723-1790)

Buenos documentales de ADAM SMITH:
https://www.youtube.com/watch?v=V6S6pMsKzlI&t
https://www.youtube.com/watch?v=8ruiUOQERnw&t

2.1.1. *Contexto, método y obra*

- Para entender la obra de ADAM SMITH, es necesario entender el **contexto de su obra**.
  - ADAM SMITH nace el 5 de junio[5] de 1723 en Kirkcaldy, cerca de Edimburgo (Escocia).
    - Su padre, aduanero escocés con el mismo nombre, había muerto antes del nacimiento dejando a su madre de 17 años embarazada.
  - Durante su infancia es un niño introvertido que sólo recibe el afecto de su madre y que sufre debido a su desgraciado físico y a su tendencia al tartamudeo.
    - Con 4 años es secuestrado por una banda de vagabundos que terminan por devolverle a su familia debido a su incapacidad de convertirse en un ladrón.
    - A su vuelta con su familia es separado de su hermanastro (hijo de su padre de un matrimonio anterior) y se vuelve aún más misántropo.
  - En relación a sus estudios:
    - Se incorpora tempranamente en la universidad y [ver documental].
  - Tras terminar sus estudios en Oxford se hace profesor.
    - Ocupa la cátedra de lógica y la de filosofía moral en la universidad de Glasgow, donde aun con problemas de tartamudeo imparte lecciones originales inspiradas de otros filósofos de la Ilustración Escocesa como DAVID HUME y FRANCIS HUTCHESON.
      - Durante esta etapa se vuelve conocido y en 1759 publica unas notas del curso que imparte bajo el título *The Theory of Moral Sentiments*.
    - Se hace amigo de DAVID HUME, quien le presenta a CHARLES TOWNSHEND, un hombre político influyente deseoso de alejarse de sus hijastros que su mujer había tenido en una relación previa. Así, en 1763, TOWNSHEND ofrece a SMITH una suculenta pensión vitalicia a cambio de que sirviera como tutor de su hijastro, el III duque de Buccleuch, durante un viaje de 3 años por Suiza y Francia[6].
      - En este viaje conoció a los fisiócratas franceses (entre ellos, QUESNAY y TURGOT), que defendían la economía y política basada en la primacía de la ley natural, la riqueza y el orden, y se encontró con su viejo amigo DAVID HUME.

[3] Kant, I. (1788). *Crítica de la razón práctica* (*"Kritik der praktischen Vernunft"*)

[4] La frase *laissez faire, laissez passer* es una expresión francesa que significa «dejen hacer, dejen pasar» refiriéndose a una completa libertad en la economía: libre mercado, libre manufactura, bajos o nulos impuestos, libre mercado laboral y mínima intervención de los gobiernos. Fue usada por primera vez por VINCENT DE GOURNAY, fisiócrata del siglo XVIII, contra el intervencionismo del gobierno en la economía. De forma completa, la frase es: *Laissez faire et laissez passer, le monde va de lui même*; «Dejen hacer y dejen pasar, el mundo va solo».

[5] KEYNES también nace un 5 de junio. Sin embargo, no se trata del mismo día ya que en 1723 los británicos utilizan aún el calendario juliano (como los ortodoxos en la actualidad). El Reino Unido adopta el calendario gregoriano en 1763.

[6] En primer lugar visito Toulouse, una ciudad que en la época estaba en decadencia. En una carta a HUME, SMITH dijo que encontraba Toulouse era aburrido y que había comenzado a escribir un libro para pasar el rato.

↪

- También conoció a otros pensadores ilustrados, como VOLTAIRE, BENJAMIN FRANKLIN, DIDEROT y D'ALEMBERT.
- En 1766, la muerte de HEW SCOTT, el hermano menor del duque, puso fin al viaje, forzando un repentino retorno a Gran Bretaña.

o De vuelta en Escocia, retoma contacto con la universidad y escribe su obra magna, *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations* (1776).

- El éxito del libro es inmediato y los poderes públicos le ofrecen una prestigiosa cátedra.
- Sin embargo, ADAM SMITH la rechaza y solicita un puesto de aduanero (como su padre) y para ejercer este puesto insiste en portar el uniforma de su hermanastro (ya muerto).
- De este modo, erra por las calles de Edimburgo y se vuelve cada vez más excéntrico tras la muerte de su madre en 1782.
- El 17 de julio de 1790, ADAM SMITH fallece en un olvido relativo, pero dejando una obra que cambiaría nuestra forma de ver el mundo.

▪ Las obras principales de ADAM SMITH son dos:

– *The Theory of Moral Sentiments* (1959), traducida al español como *Teoría de los sentimientos morales*, sienta las bases filosóficas de su pensamiento posterior.

– *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations* (1776), traducida al español como *Una investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*, es considerada la obra magna de ADAM SMITH.

o El año 1776 es considerado un hito en la historia del pensamiento económico. *La Riqueza de las Naciones* ha sido reconocida por muchos académicos como el origen de la economía como ciencia independiente (la ciencia económica se despega de la ciencia política y deviene en sí misma una ciencia autónoma) y asimismo el origen de la llamada escuela clásica de la economía.

o SCHUMPETER objetó que la obra económica de ADAM SMITH incluía pocas ideas originales e incluso que estaba más atrasada que las de algunos antecesores.

o Sin embargo, tal y como argumenta SCHUMPETER, SMITH escribió la síntesis que la época necesitaba sabiendo recopilar todas esas ideas y construyendo una explicación del funcionamiento de la economía.

▪ ADAM SMITH escribe su obra en el contexto de una Inglaterra con una clase burguesa emergente con anhelos de libertad económica y política y deseos de reducir la onerosidad en el pago de impuestos. SMITH fue el abanderado de la causa económica fruto de la Revolución Industrial[7].

2.1.2. Líneas de investigación

Teoría de la mano invisible y la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones

Mano invisible

▪ La paradoja de la **mano invisible** de ADAM SMITH, si bien enunciada en su obra *La Riqueza de las Naciones* (1776), contiene algunas ideas ya desarrolladas en *La Teoría de los Sentimientos Morales* (1759). El razonamiento de ADAM SMITH se puede resumir en los siguientes 6 puntos:

1. *El individuo está en el centro del universo económico y social*.

Tras un año y medio en Toulouse, el grupo se trasladó a Génova, donde SMITH conoció a VOLTAIRE.
Posteriormente, de nuevo gracias a DAVID HUME (entonces secretario de la embajada de Inglaterra en París) consigue permiso para instalarse en París.

[7] La hegemonía de Inglaterra a nivel mundial tras derrotar a Francia y a España en la Guerra de los 7 años lleva a un aumento de los gastos que se traduce en más impuestos. En este contexto hay piratería por la venta de patentes y concesión de monopolios a compañías privadas.
Se consolida el régimen parlamentario y la burguesía. La gente quería oír que los burgueses con su esfuerzo personal eran la clase emprendedora y dinámica de la nación.

2. *El comportamiento del ser humano está fundado en sentimientos*.
    - SMITH era un moralista y considera que la comprensión de la economía exige la correcta comprensión de la naturaleza moral del ser humano.
3. *Los individuos buscan su propio interés*.
    - Efectivamente, SMITH considera que uno de los primeros sentimientos que pervive el individuo es el de velar por sí mismo e intentar mejorar su condición personal[8].
4. *La persecución del interés individual lleva al beneficio social*.
    - SMITH considera que existe una mano invisible que lleva a una naturaleza ordenada y autorreguladora de la actividad humana.
    - SMITH señala: "No es la benevolencia del panadero lo que nos procura el alimento sino la consideración de su propio interés."
5. *La armonía entre intereses públicos y privados se rompería en caso de prácticas empresariales*[9].
    - La gente del mismo oficio rara vez se reúne incluso para la diversión, pero la conversación concluye con una conspiración contra el público o en alguna intención para subir los precios.
6. *Los principios morales hacen prevalecer la armonía natural*.
    - En cualquier caso, SMITH es optimista y considera que existen otros principios que mueven a los individuos a interesarse por la suerte de otros y esto favorece una sociedad ordenada.

Naturaleza y causas de la riqueza de las naciones

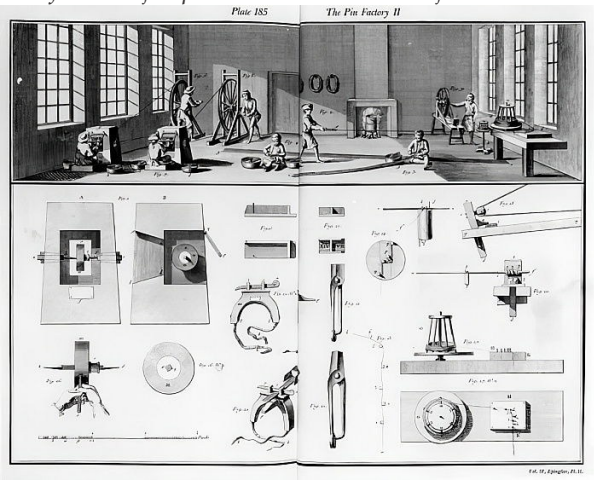
- La paradoja de la mano invisible será central en explicar la causa de la riqueza de las naciones:
    1. *La persecución del interés individual lleva a los individuos a participar en el proceso productivo*.
    2. *La riqueza de las naciones deriva de este trabajo*.
        - SMITH va directamente al grano desde la primera línea de la introducción de su obra: la riqueza de las naciones deriva del trabajo.
        - Concretamente, el crecimiento de un país dependerá exclusivamente de la *productividad del trabajo productivo*, que es aquel que tiene como resultado un incremento de los bienes reales susceptibles de ser vendidos (el resto de trabajos son considerados trabajo improductivo[10]).
    3. *La división del trabajo (o especialización productiva) determina para SMITH la productividad del trabajo*.
        - La división del trabajo permite que cada trabajador se ocupe de una actividad concreta, lo que permite ganancias de eficiencia ya que generan los siguientes efectos:
            - Efecto aprendizaje por la práctica de cada actividad.
            - Ahorran tiempo al no requerir pasar de una tarea a otra en la actividad laboral.
            - Invención de maquinaria apropiada para realizar cada tarea laboral.

[8] Contra lo que defendía ROUSSEAU, la producción y el comercio de bienes no son vicios artificiales derivados de la maldad social. Al contrario, el enriquecimiento material forma parte del enriquecimiento moral y cultural (todo constituye el mismo proceso).

[9] GALBRAITH pone de manifiesto el gran dominio de las empresas sobre el mundo económico mediante el control y la influencia que ejercen con la publicidad.

[10] Por ejemplo, los servicios no añaden valor.

IMAGEN 2.– *La fábrica de alfileres: famoso ejemplo de división del trabajo de ADAM SMITH (Ilustración de DIDEROT)*

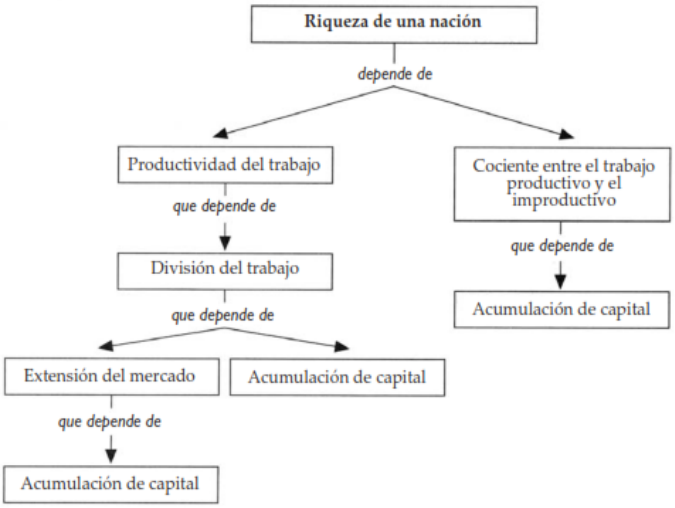


Fuente: The Pin Factory, plate 2 from Volume IV of the Encyclopedia of Denis Diderot (1713-84) and Jean le Rond d'Alembert (1717-83), 1751-52

- Estas ideas suponen un ataque frontal al mercantilismo: es el trabajo y no la cantidad de metal precioso lo que hace ricas a las naciones.

4. *La acumulación de capital en distintas áreas permite y potencia la división del trabajo*.
   - Característica de sociedades más avanzadas.

IMAGEN 3.– *Determinantes de la riqueza de una nación*



Fuente: Landreth, H. & Colander, D. C. (2010). *Historia del pensamiento económico*. McGraw Hill.

Teoría del valor

- SMITH distingue entre valor de intercambio y valor de uso:
  - *"Valor de intercambio" (precio)*: Permite ver cómo se intercambia en el mercado una mercancía respecto de otra.
  - *"Valor de uso" (utilidad)*: Poder que tiene un bien para satisfacer una necesidad.
- SMITH subraya que el valor de uso del agua es mayor que el de los diamantes. Sin embargo, el precio que se está dispuesto a pagar por un diamante es mucho mayor que el que se paga por un litro de agua, con lo que la utilidad poco o nada tendrá que ver con el valor de intercambio de los bienes (*paradoja del agua y los diamantes*).
  - Esta paradoja muestra la incoherencia entre el valor de uso y el valor de intercambio y no será resuelta hasta el análisis marginalista que distingue la utilidad total de la marginal.

- Según SMITH el valor de intercambio viene determinado por los costes de producción (es decir, por el pago a los factores productivos: tierra, trabajo y capital[11]). Es una teoría del valor por parte de la oferta en la que la demanda no ocupa ningún lugar en la determinación del valor.
  - En una *sociedad primitiva* no existe ni propiedad privada de la tierra ni beneficios: el único factor productivo es el trabajo. Así, el valor de cambio de un bien depende del trabajo incorporado a la producción de dicho bien. El trabajo debía remunerarse no sólo por el número de horas sino que hay que tener en cuenta otros aspectos como el ingenio y la cualificación.
  - En una *sociedad más avanzada* existe acumulación de capital y existe propiedad privada de la tierra, por lo que deben pagarse rentas a todos los factores: trabajo, capital y tierra. Así, el precio de un bien ya no depende exclusivamente de las rentas pagadas al factor trabajo, sino de los pagos a todos los factores productivos.
    - En este caso, SMITH llama al factor trabajo "trabajo ordenado" (valor del trabajo cuando existe acumulación de capital) que en general es mayor porque mayor acumulación de capital implica mayor productividad del trabajo).
- Ahora bien, SMITH se da cuenta de que esta teoría del valor de intercambio no explica el precio de los productos en el corto plazo. En este sentido, SMITH hace una distinción entre *precio natural* y *precio de mercado*.
  - El precio natural[12] es el suficiente para pagar a los factores productivos, mientras que el precio de mercado fluctúa en función de la oferta y la demanda.

Crecimiento y distribución

- En una economía primitiva, el trabajador recibía todo el producto.
- En una sociedad avanzada, el producto se distribuye entre trabajo (salarios), capitalistas (beneficios) y terratenientes (renta).

Salarios

Corto plazo (población dada): Fondo de salarios

- Al igual que otros clásicos como MILL, SMITH defiende la *doctrina del fondo de salarios*. Esta doctrina supone que hay un fondo fijo de capital destinado a pagar salarios, que depende de la tasa de acumulación de capital de los empresarios. La idea principal es que los salarios son adelantos en base a futuros beneficios de los empresarios derivados de las ventas de sus productos[13].
  - De este modo, si se divide el fondo de salarios entre el número de trabajadores se obtiene el salario.

Largo plazo (población variable): Ley de hierro de los salarios

- En el largo plazo, el salario vendrá dado por el mínimo de subsistencia por los mecanismos poblacionistas (*ley de hierro de los salarios*). En la medida en que el salario sea más elevado que ese mínimo de subsistencia, aumentará la población hasta que el nivel de salario por trabajador sea igual a ese mínimo.

Beneficios

- En una sociedad avanzada existirían beneficios.
- SMITH predijo que la tasa de beneficios caería con el paso del tiempo. Creía que había un número limitado de oportunidades de inversión y por el funcionamiento de la competencia y la reducción paulatina de las oportunidades disponibles de inversión, habría un descenso de la tasa de beneficio.

[11] SMITH distingue 3 clases sociales (terratenientes, trabajadores y capitalistas) en contraposición a los fisiócratas que distinguían 2 clases sociales (clase estéril y clase productiva).

[12] La competencia es un proceso dinámico que lleva a los precios hacia sus precios naturales. Podría decirse pues, que el precio natural es un precio central en torno al cual gravita constantemente el precio de toda mercancía.

[13] Este fondo de salarios o capital circulante.

- A diferencia de los economistas neoclásicos, está esa idea todavía de que de alguna manera el capital se entiende en términos de trabajo y de que el capital no constituye *sensu stricto* un factor productivo que haya que remunerar explícitamente. Sin embargo, sí se lleva una remuneración "implícita" que serían los beneficios. Así, los tipos de interés están dentro del beneficios. También los beneficios compensan por el riesgo.

Rentas

- Los ingresos para los terratenientes serían un residuo. Sería lo que queda después de cubrir los demás costes de producción.
- En lo que respecta a la retribución de la tierra, SMITH cae en un problema de circularidad, al explicar la retribución de la tierra en función del valor de intercambio (tierra es un ingreso residual) cuando precisamente la remuneración de la tierra es un determinante del valor de intercambio.

Debates en torno a la ley de Say

Economía monetaria

Comercio internacional [ver tema 3.B.5]

- ADAM SMITH (1776) criticó duramente las teorías mercantilistas predominantes hasta el siglo XVII por su defensa del proteccionismo. Para SMITH el libre comercio es un juego de suma positiva, no un juego de suma cero.
  - Defiende que la causa del comercio internacional es la **ventaja absoluta** de un país en la producción de un bien.
    - Un país tiene ventaja absoluta en la producción si sus costes de producción son menores a los de otros países. De este modo, los países tenderán a exportar los bienes en los que tengan ventaja absoluta respecto a los otros países e importarán el resto de bienes.
      - *"Do what you do best and trade for the rest."*
  - De este modo, el comercio internacional presenta diversas ventajas:
    - El comercio internacional permite ampliar la cantidad de bienes disponibles.
    - Además, el comercio internacional permite un mayor crecimiento económico ya que potencia la especialización y la división del trabajo.
    - Finalmente, paralelamente el comercio exterior permite dar salida a los excedentes del mercado interior.
  - En cualquier caso, SMITH defendía introducir trabas al comercio internacional a favor de ciertas industrias si éstas eran necesarias para la Defensa de la Nación[14].
- Críticas:
  - RICARDO parte de la base de que la teoría de la ventaja absoluta implicaría la no participación en el comercio internacional de países menos avanzados. Sin embargo, según la teoría de la ventaja comparativa de RICARDO para estos países, el comercio internacional puede ser beneficioso.
  - Cómo se fijan los precios de intercambio. Este problema lo aborda JOHN STUART MILL.

Recomendaciones de política económica

- En materia de política económica, ADAM SMITH aboga por un *laissez-faire* con unas funciones muy concretas reservadas para el sector público
  - En materia de gastos, ADAM SMITH considera que el sector público sólo debe intervenir en los siguientes casos:
    1. Defensa frente al exterior, salvaguarda del orden público y administración de la justicia, infraestructuras y obras públicas.

[14] SMITH no es partidario del proteccionismo en el caso de la industria naciente, ya que los capitales no se orientarían hacia las actividades productivas más rentables.

2. Otras: Lucha contra el monopolio, remover obstáculos a la libre competencia sin posiciones de privilegio y que lleve a la natural armonía de intereses, educación pública, regulación de patentes y derechos de propiedad.

– En materia de ingresos, ADAM SMITH realiza las siguientes apreciaciones:
  - Principios: Carga en función de la renta, simplicidad y fácil comprensión, costes de administración reducidos.
  - Defiende la recolección de impuestos que recaigan sobre la tierra. La idea subyacente es que las tierras se remuneran a precios supracompetitivos porque están limitadas. Sin embargo, matiza que deben recaer sobre la tierra y no sobre el producto de la tierra.
    - Así, también rechaza impuestos sobre el capital y los salarios porque entiende que son injustos y desincentivarían la producción.

2.2. DAVID RICARDO (1772-1823)

https://personal.us.es/escartin/Ricardo.pdf

2.2.1. *Contexto, método y obra*

- DAVID RICARDO (1772-1823) era un empresario financiero inglés muy afamado. Tras conseguir una fortuna a una joven edad se retira de los negocios y se dedica a la política (además de escribir tratados de economía política).
- Su obra principal fue *"Principios de Economía Política y Tributación"* (1817).
- RICARDO desarrolla sus trabajo en un contexto particular:
  – Las guerras napoleónicas (1799-1815), al cerrar el comercio, habían forzado el incremento de la producción agrícola en Gran Bretaña.
  – Los terratenientes, alarmados ante la caída de los precios agrícolas, sostenían que esa protección que había recibido durante la guerra debía mantenerse en tiempos de paz, y lograron así la aprobación de las *Leyes de Grano*, que estarían vigentes hasta 1846[15].
- DAVID RICARDO es considerado una de las grandes figuras de la historia del pensamiento económico debido a diversos factores:
  – Desde un punto de vista metodológico, RICARDO es pionero en la construcción de modelos[16], herramienta básica en la metodología económica actual.
    - Sin embargo, también fue criticado porque sus teorías sufrían de lo que SCHUMPETER denominó «sesgo ricardiano» (*Ricardian vice*), lo que ocasionó que sus modelos abstractos partieran de supuestos poco realistas y sin verificación empírica.
  – En relación a sus aportaciones, destaca la introducción de la teoría de la ventaja comparativa en el ámbito del comercio internacional, en oposición a la teoría de la ventaja absoluta de ADAM SMITH.

2.2.2. *Líneas de investigación*

Teoría del valor

- Por tanto, RICARDO toma la teoría pura del valor que SMITH asoció a economías primitivas.
  – *"El valor de una mercancía depende de la cantidad relativa de trabajo necesaria para su producción (trabajo utilizado) en las condiciones más desfavorables."*

[15] Abolidas por Sir THOMAS PEEL debido a hambrunas en Irlanda.

[16] Los fisiócratas ya habían formulado modelos teóricos, pero RICARDO fue un paso más allá.

- No obstante, RICARDO realiza algunas puntualizaciones:
  - Admite que en sociedades modernas aparecen una serie de dificultades, como la *heterogeneidad del factor trabajo y el empleo de capital* en los procesos productivos.
    - RICARDO prefiere solucionar este problema simplemente obviando las diferencias entre diferentes calidades de trabajo, en cierto modo influenciado por la creencia propia de la Ilustración de considerar que todo el trabajo tiene el mismo potencial de mejora.
      - De hecho, considera que si al emplear capital se ahorra trabajo, el valor de cambio de las mercancías descenderá.
  - Admite también, que el precio de algunos bienes depende de la escasez (p.ej. obras de arte) y, por tanto, no dependen de la cantidad de trabajo necesaria para producirlos. Sin embargo, RICARDO no se centró en el estudio de estos bienes porque consideraba que constituyen una parte marginal del total de las mercancías.
  - También llega a admitir que *"nada que no sea útil puede tener valor"*.
- Finalmente, una gran novedad de la teoría del valor de RICARDO es que éste no considera la *renta de la tierra* como un determinante del precio de largo plazo de los bienes, resolviendo así el problema de circularidad presente en la teoría de ADAM SMITH.

Crecimiento y distribución

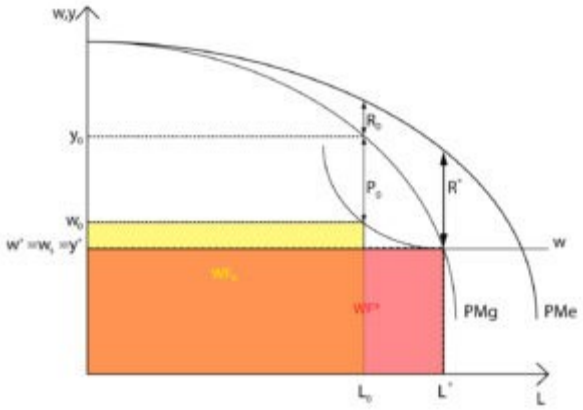
- La **distribución** fue un asunto de preocupación preferente y constituye una de sus principales aportaciones.
- En este sentido, RICARDO plantea un modelo que parte de los siguientes **supuestos**:
  - Existe un solo sector (agricultura) y un único bien (grano).
  - Establece que el producto total se distribuye entre capitalistas terratenientes y los trabajadores.
  - Ley de los rendimientos decrecientes de la tierra (ya enunciada por TURGOT):
    - Cuando se aumenta el uso de la tierra, manteniendo constante el capital y el trabajo, los incrementos de la producción devienen a partir de un punto decrecientes (porque la tierra es cada vez menos productiva).
      - En concreto, esto va a venir explicado porque conforme se van poniendo en cultivo más tierras hay que recurrir a tierras menos fértiles (margen extensivo), lo que va a llevar a mayores costes de producción.
  - Por el principio del margen, el precio de la producción viene dado por el trabajo empleado en las circunstancias más desfavorables.
    - RICARDO ya trabaja en el margen, pero no lo aplica a nivel matemático como lo harán posteriormente los autores de la revolución marginalista [ver tema 3.A.3].
- Partiendo de los anteriores principios, RICARDO propone la siguiente **distribución de la renta**:
  - La renta obtenida por cada terrateniente será igual a la diferencia entre los ingresos por la venta del cereal y los costes de producción.
    - La implicación es que, en las tierras menos fértiles, el excedente es nulo (porque el aumento del precio del cereal se debe exactamente a los mayores costes de producción).
    - En cambio, en las tierras más fértiles (en las que los rendimientos decrecientes de la tierra no han entrado en juego), sí que se genera una *"renta diferencial"* (pues el aumento del precio del grano es mayor que el aumento del coste de producción). Por eso, se conoce esta teoría como la teoría de la renta diferencial[17].

[17] En la teoría de la renta diferencial también trabajan WEST, TORRENS y MALTHUS.

- Ley de hierro de los salarios:
  - Los salarios se mantienen fijados en el nivel de subsistencia, algo que viene asegurado por la actuación de los mecanismos poblacionistas[18]. Como los precios han aumentado, el nivel de subsistencia también aumenta. Por tanto, los salarios tienen una tendencia a aumentar. Aspecto crucial que va a explicar la evolución de beneficios.
- Beneficios:
  - El proceso necesariamente desemboca en una reducción de beneficios, definidos como residuales, es lo que resta después de haber pagado a los demás factores productivos: tierra y trabajo (*principio del excedente*).
  - Por tanto, la tasa de beneficios es decreciente hasta desaparecer y llegar a un estado estacionario. Esto para RICARDO es un problema porque la existencia de beneficios actúa como canalizador de la acumulación de capital favorecedor del crecimiento económico.

Aclarar que si bien los gráficos sirven para ilustrar y entender mejor el pensamiento, no fue elaborado de forma original por el autor.

IMAGEN 4.– *Interpretación gráfica de la teoría de la distribución de DAVID RICARDO*



Fuente: https://www.youtube.com/watch?v=wVbG39oIcpI

- En conclusión, a largo plazo (en el estado estacionario) beneficio nulo, salario de subsistencia y renta diferencial para las tierras más fértiles.

- RICARDO apuntó algunos **factores que frenan la llegada al estado estacionario** y que son interpretados como implicaciones de política económica:
  - *Progreso técnico*[19].
  - *Libre comercio*: La llegada de trigo barato del exterior permite abandonar las tierras menos fértiles y cultivar sólo las más fértiles[20], de manera que la renta de la tierra disminuye y el beneficio aumenta. Por eso RICARDO se opuso con tanta vehemencia a la Ley de Granos.

Debates en torno a la ley de Say

Economía monetaria

Comercio internacional [ver tema 3.B.5]

Idea

- RICARDO parte de la base de que la teoría de la ventaja absoluta implicaría la no participación en el comercio internacional de países menos avanzados.
  - Sin embargo, según la **teoría de la ventaja comparativa** de RICARDO para estos países el comercio internacional puede ser beneficioso.

[18] En el caso de que se exploten tierras menos fértiles, el salario, aunque esté fijo en el nivel de subsistencia se encarece relativamente por los mayores costes de la producción.

[19] En cierto modo, se puede considerar que SOLOW y SWAN se ven influidos por RICARDO [ver tema 3.A.43].

[20] Recuerda que la renta diferencial de las tierras más fértiles sólo existe en la medida que se cultivan tierras menos fértiles.

- En el capítulo 7 de su obra *"Principios de Economía Política y Tributación"* (1817), DAVID RICARDO explica por qué es posible que exista comercio internacional cuando un país tiene **ventaja absoluta en la producción de *todos* los bienes**[21].
  - RICARDO desarrolla sus trabajos en un contexto particular: las *guerras napoleónicas*, que al cerrar el comercio, habían forzado el incremento de la producción agrícola en Gran Bretaña. Al finalizar la guerra en 1815, los terratenientes, alarmados ante la caída de los precios agrícolas, sostenían que esa protección que habían recibido durante la guerra debía mantenerse en tiempos de paz, y lograron así la aprobación de las Ley de Granos (*Corn Laws*), que estarían vigentes hasta 1846. RICARDO abogó por la derogación de la Ley de Granos en Inglaterra y defendió el libre comercio.

- RICARDO defiende que el comercio no se basa en la ventaja absoluta, sino en la **ventaja comparativa**, es decir, en las diferencias relativas de los costes de producción debidas a la tecnología. Así, según esta teoría un país se especializará y exportará aquellos bienes que produce a un **menor coste relativo**, es decir, a un menor coste en términos de los otros bienes (i.e. un *menor coste de oportunidad*).
  - Por lo tanto, que la variable crucial para explicar la existencia y el patrón del comercio internacional es la *tecnología*.
    - Una diferencia en los *costes comparativos de producción* –que es condición necesaria en este modelo para que exista intercambio internacional– refleja, de hecho, una diferencia en las técnicas de producción.
    - La teoría también intenta demostrar que el comercio es beneficioso para todos los países participantes.

Modelo

Supuestos

- Simplificándolo al máximo y siguiendo el ejemplo de DAVID RICARDO[22], podemos suponer:
  - *2 países* (Inglaterra y Portugal), *2 bienes* (paño y vino) homogéneos entre sí y *1 factor de producción* (trabajo)[23], que será móvil dentro del país, pero inmóvil entre países.
    - El *factor de producción es homogéneo y perfectamente divisible*, y su cantidad viene dada. Es perfectamente móvil a nivel nacional (es decir, estamos tomando una perspectiva de *largo plazo*) pero inmóvil a nivel internacional.
  - *Los países tienen distinta tecnología* (i.e. el factor de producción es homogéneo dentro del país, pero heterogéneo entre países) y la dotación factorial en cada uno de ellos puede ser la misma o diferente.
    - La tecnología se representa mediante una *función de producción de coeficientes técnicos fijos* (i.e. tecnología lineal). Dicho de otra forma, en ambos países, la producción de bienes se realiza de forma que los costes unitarios de la producción de cada bien (expresados en

[21] La teoría de la ventaja comparativa se atribuye a menudo a DAVID RICARDO. Sin embargo, es posible encontrar enunciados previos de esta teoría, por ejemplo:
- En una obra publicada 2 años antes por el también británico ROBERT TORRENS (1815).
- En una obra publicada anónimamente en 1814 titulada *Considerations on the Importation of Foreign Corn*.

En cualquier caso, de acuerdo con GRANČAY y GRANČAY (2015), si bien estos autores mostraron un conocimiento muy decente de lo que hoy se conoce como teoría del comercio internacional, sus enunciados de esta teoría no se consideran satisfactorios ya que son incompletos. Por lo tanto, consideraremos a RICARDO como el primer autor en enunciar la teoría de la ventaja comparativa de forma satisfactoria. Él no acuñó el término *ventaja comparativa* y probablemente no fuera él el que inventara el principio, pero a día de hoy no se ha encontrado ninguna prueba de ningún otro autor a quien pueda atribuirse este principio.

[22] Son los bienes y los países utilizados por DAVID RICARDO en su obra original:

Portugal			England		
Wine		Cloth	Wine		Cloth
80	>	90	120	>	100
120		100	80		90
0.66	<	0.9	1.5	>	1.11

[23] Todos los factores de producción se pueden reducir a uno único, el trabajo.

Este supuesto se basa en la teoría clásica del valor trabajo. Sin embargo, la validez de la teoría clásica del comercio internacional no se basa en la validez de la teoría clásica del valor trabajo, ya que es suficiente con que los costes unitarios de producción sean medibles por una unidad común entre los países que sea constante.

términos de trabajo) sean constantes. Este supuesto implica rendimientos constantes a escala y productividad marginal constante (i.e. $PMg_L = PMe_L$).

- *Teoría del valor-trabajo*: El *precio de una mercancía viene determinado por su coste de producción*, que a su vez viene determinado por el *número de horas de trabajo incorporadas*, es decir, por la inversa de la productividad.
- *Movilidad perfecta de bienes*: Existe libre comercio entre países y no existen costes de transporte.

Desarrollo

- Esta teoría afirma, que una **condición necesaria** para que exista comercio internacional es una *diferencia en costes comparativos*[24]. Sin embargo, esta es únicamente una condición necesaria; la **condición suficiente** es que la *relación real de intercambio se encuentre entre los costes comparativos*[25]. Cuando ambas condiciones se dan, podemos afirmar que será beneficioso para ambos países especializarse en la producción del bien en el que tienen *ventaja comparativa*.

TABLA 1.– *Ejemplo de ventaja comparativa*

	Costes unitarios de producción en términos de trabajo	
	Inglaterra	**Portugal**
Paño	$a_1 = \mathbf{100}$	$a_2 = 90$
Vino	$b_1 = 120$	$b_2 = \mathbf{80}$

  - Considerando el ejemplo de la Tabla 1, Portugal es superior a Inglaterra en la producción de ambos bienes, por lo que podría parecer que el comercio internacional no es factible. Sin embargo, vemos como Portugal tiene una ventaja relativa mayor (*ventaja comparativa*) en la producción de vino: $80/90 < 120/100$, mientras que Inglaterra tiene una desventaja relativa menor (*ventaja comparativa*) en la producción de paños: $100/120 < 90/80$.
    - Por lo tanto, se da la *condición necesaria* para que exista comercio internacional.
  - Si se diera la *condición suficiente* (si la relación real de intercambio se encontrara comprendida estrictamente entre $80/90$ y $120/100$) se producirá el intercambio de vino portugués por paños ingleses.

- Se podría demostrar fácilmente que la relación real de intercambio se ha de hallar comprendida *estrictamente* entre ambos costes comparativos, ya que, si fuera igual a alguno de ellos, ese país no tendría interés en comerciar debido a que su precio interno (su coste comparativo de producir) sería igual al precio internacional (la relación real de intercambio). En otras palabras, podrían obtener la misma cantidad mediante el comercio internacional que mediante la producción interna. Además, de este análisis resulta obvio que, si la relación real de intercambio se encuentra fuera de este intervalo, uno de los dos países sufriría pérdidas al realizar el intercambio.

Implicaciones

- En resumen, del modelo se obtienen las siguientes **implicaciones**:
  - *¿Por qué comercian los países?*: El comercio internacional surge por las *diferencias en los precios relativos de los bienes* causadas por las diferencias entre las tecnologías de los distintos países.

[24] Los costes comparativos se pueden definir de dos maneras:
i. Como la ratio ente los costes unitarios absolutos de los dos bienes en el mismo país.
ii. Como la ratio ente los costes unitarios absolutos del mismo bien en los dos países.
Ambos métodos son idénticos, pero en esta exposición, tal y como es práctica habitual, adoptaremos la primera opción.
Si definimos como a_1 y a_2 los costes unitarios del bien a en los dos países (donde la letra se refiere al bien y el subíndice numérico al país) y los costes unitarios del otro bien como b_1 y b_2, entonces:

$$\left(\frac{a_1}{b_1} = \frac{a_2}{b_2}\right) \Leftrightarrow \left(\frac{b_1}{a_1} = \frac{b_2}{a_2}\right) \Leftrightarrow \left(\frac{a_1}{a_2} = \frac{b_1}{b_2}\right) \Leftrightarrow \left(\frac{a_2}{a_1} = \frac{b_2}{b_1}\right) \text{ y } \left(\frac{a_1}{b_1} \gtrless \frac{a_2}{b_2}\right) \Leftrightarrow \left(\frac{b_1}{a_1} \gtrless \frac{b_2}{a_2}\right) \Leftrightarrow \left(\frac{a_1}{a_2} \gtrless \frac{b_1}{b_2}\right) \Leftrightarrow \left(\frac{a_2}{a_1} \gtrless \frac{b_2}{b_1}\right)$$

[25] Se puede demostrar fácilmente que la relación real de intercambio ha de encontrarse *estrictamente* entre los dos costes comparativos, ya que, si la relación real de intercambio fuera igual al coste comparativo de un país, ese país no tendría interés alguno en comerciar, ya que la ratio de precios interno (dado por el coste comparativo) sería igual al internacional (la relación real de intercambio).

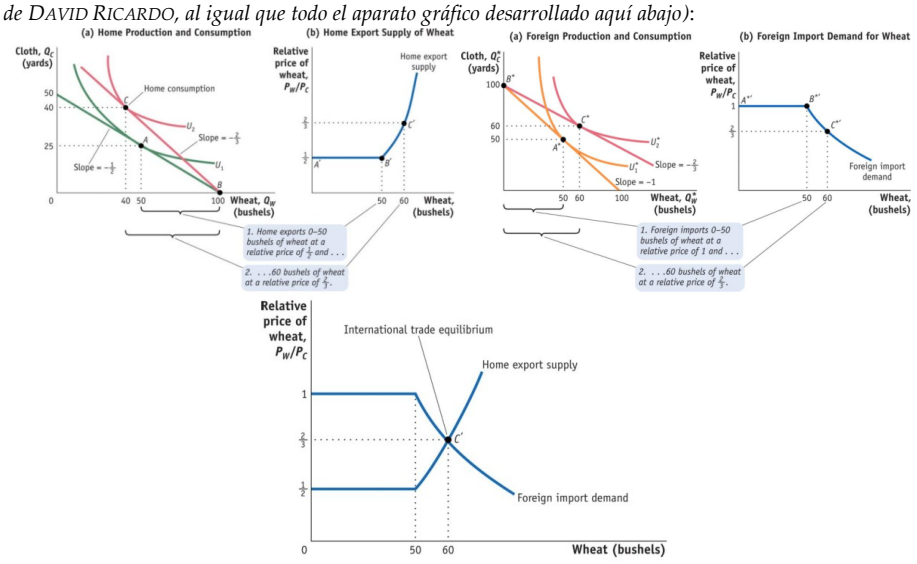
- ¿Qué producen?: *Cada país produce únicamente el bien en el que tiene una ventaja comparativa*, dando lugar a uno de los resultados fundamentales del modelo ricardiano: la especialización completa[26,27]. Esto es así debido al supuesto de tecnología lineal.
- ¿Qué implicaciones tiene para el bienestar?: En la medida en que cada país se especializa en la producción de aquel bien que hace relativamente mejor que el resto, el comercio será beneficioso para ambos, sin que haya perdedores, ya que la producción *total* es mayor que en autarquía. De este modo, el comercio internacional aumenta las posibilidades de consumo de los países que participan en él al permitir que cada país obtenga de manera más eficiente el bien en el que no tiene una ventaja comparativa, produciendo el bien para el que tiene una ventaja comparativa e intercambiándolo por el otro bien[28].
- ¿Cuál es la relación real de intercambio?: Este modelo, al estar centrado exclusivamente en el lado de la oferta, no permite determinar la relación real de intercambio, es decir, el precio relativo al que se intercambian los bienes. Esta variable ha de ser asumida exógena al modelo pese a su gran relevancia para la existencia de comercio internacional (ya que ha de estar comprendida entre las Relaciones Marginales de Transformación de ambos países para que se cumpla la condición suficiente y exista comercio internacional). Como veremos, esto constituye una de las principales críticas al modelo.

Valoración

- El tratamiento de RICARDO fue relevante por determinar las *condiciones necesarias* (diferencias tecnológicas) y *suficientes* (que la relación real de intercambio se halle entre los límites establecidos por los costes relativos de cada país) para que exista comercio internacional beneficioso entre países.
- Sin embargo, esta teoría presenta un gran **inconveniente**:
  - Esta teoría *no determina la relación real de intercambio* (es decir, la relación de precios a la que se intercambian las mercancías) *ni la cantidad intercambiada*. Esto constituye una limitación de la

[26] Nótese que la balanza comercial esta necesariamente en equilibrio, pues el valor de las exportaciones es igual al de las importaciones al producirse mediante trueque a la relación real de intercambio establecida.

[27] En cualquier caso, esto no tiene por qué ser el caso si un país es pequeño en relación al otro, de forma que la producción del bien producido por la economía pequeña no sea suficiente para satisfacer la demanda en el país grande. En este caso, el país pequeño se especializaría completamente, pero el país grande tendría que seguir produciendo parte del bien en el cual no tiene ventaja comparativa. Sin embargo, para analizar este caso **es necesario incluir el lado de la demanda y curvas de indiferencia de los consumidores** *(ausente en el análisis original de DAVID RICARDO, al igual que todo el aparato gráfico desarrollado aquí abajo)*:



En el caso representado sí que se produce especialización completa, pero, como decimos, con cambios en las demandas de los bienes, habría cambios en las curvas de indiferencia y se podría dar la otra solución comentada.

[28] Fuera de este modelo, RICARDO, en su teoría de la distribución aporta una ganancia adicional del libre comercio al afirmar que este permite que no entren en juego los rendimientos decrecientes relacionados con el cultivo de tierras menos fértiles.

teoría, ya que un modelo que busca explicar el comercio internacional no debería únicamente explicar las causas y el patrón de comercio, pero también la determinación de los precios.

- Esta limitación puede ser considerada irrelevante, si, tal como sugiere BHAGWATI (1964), estudiamos la teoría ricardiana como un modelo simplificado que sirvió para demostrar que el comercio internacional es beneficioso, es decir, lo consideramos desde el punto de vista normativo y no tanto desde el punto de vista positivo.
- *Para resolver este problema es necesario introducir el lado de la demanda*. El primer economista en sugerir esto fue **J.S. MILL (1848)** mediante su **ecuación de demanda internacional**, de acuerdo a la cual, la relación real de intercambio se determina para igualar el valor de las exportaciones y el de las importaciones.
  - Esta idea fue retomada por **ALFRED MARSHALL**, quien desarrolló su teoría de las **curvas de demanda recíprocas** que dieron lugar a la teoría neoclásica del comercio internacional. De hecho, desde el punto de vista de la historia del pensamiento económico, J.S. MILL no puede ser considerado enteramente un miembro de la escuela clásica, ya que en su obra hay muchos elementos que posteriormente caracterizarán la escuela neoclásica.

– Además, la tecnología con costes marginales constantes (y la existencia de un único factor, trabajo) implica una especialización total. Por tanto, en suma, cada país se especializa en el bien en que es más eficiente relativamente, ya que así se aprovechan eficientemente las horas de trabajo y se expande la Frontera de Posibilidades de Consumo.

- Precisamente, una de las críticas será la tecnología con costes lineales. Esta crítica será abordada por los **autores neoclásicos** que introducen *funciones de producción neoclásicas de buen comportamiento* con 2 factores de producción dando lugar a un resultado en que se produce **especialización no completa**.

Recomendaciones de política económica

- RICARDO, al igual que SMITH defenderá las virtudes de un *sistema autorregulado*. Así, en materia de política económica se desprenden las siguientes recomendaciones de la obra de DAVID RICARDO:
  – Al igual que SMITH defiende la financiación de bienes públicos con impuestos a la tierra y a los bienes de lujo e impuestos de suma fija[29].
  – Aboga por la *libre circulación de bienes* siendo partidario de eliminar trabas existentes al comercio internacional. Por ello, aboga por la derogación de la Ley de Granos[30].
  – *Aceptación de la ley de Say*[31]: La producción no sólo genera bienes que satisfacen necesidades, sino que permite comprar otros productos ya que para SAY la producción genera unos medios

[29] No obstante, en el capítulo XVII de su obra *"Principios de Economía Política y Tributación"*, DAVID RICARDO observa la emisión de deuda pública como forma alternativa de financiar estos gastos.

RICARDO planteará la posibilidad teórica de que impuestos y deuda pública puedan acabar siendo sustitutivos (*equivalencia ricardiana*). Los individuos perciben que esa mayor deuda hoy equivale a mayores impuestos futuros para financiar el gasto pasado. Por tanto, ahorrarán en forma de bonos una cantidad equivalente al incremento del gasto. En consecuencia, cae el consumo lo mismo que aumenta el gasto público; el efecto es nulo.

Sin embargo, el propio RICARDO dudaba de que esta proposición tuviera consecuencias prácticas. Siguió la exposición inicial con una afirmación de que los individuos en realidad no evalúan los impuestos de esa manera y, en particular, tienen una visión miope de la trayectoria fiscal.

Más de 150 años después, esta idea fue revivida por THOMAS BARRO en su artículo de 1974 *"Are Government Bonds Net Wealth?"*. Dada una senda de gasto exógena, la distribución temporal de los impuestos es irrelevante: la asignación y el precio en un equilibrio competitivo queda inalterada. La restricción presupuestaria intertemporal queda inafectada. Menos impuestos hoy implican mayores impuestos mañana y ambos efectos se cancelan.

[30] RICARDO colaboró bastante con MALTHUS, criticando la política monetaria expansiva del Banco de Inglaterra. Sin embargo, con respecto a la Ley de Granos divergieron.

[31] En economía, la ley de Say es un principio atribuido a JEAN-BAPTISTE SAY (1803) que indica que la demanda está determinada por la producción, y que solo produciendo se puede generar demanda. Cuantos más bienes –para los que hay demanda– se produzcan, más bienes existirán (oferta) que constituirán a su vez demanda para otros bienes.

↪

económicos para comprar otros productos. Es decir, los bienes se pagan con bienes. La ley de Say genera una gran controversia y no existe consenso sobre su interpretación:
  - RICARDO está de acuerdo con y afirma que "nadie produce con otro fin que el fin de vender la producción para comprar."
  - En cambio, MALTHUS se opone frontalmente a la ley de Say al señalar que no todas las rentas de la producción serán gastadas. En este sentido, MALTHUS influyó en las ideas de JOHN MAYNARD KEYNES[32].
- Finalmente, en relación a la *teoría monetaria*[33] se decantaba por los postulados cuantitativistas del dinero (la inflación contemporánea era resultado de una emisión excesiva de billetes). RICARDO recomienda un respaldo de los billetes en lingotes de oro[34].

2.3. THOMAS ROBERT MALTHUS (1766-1834)

2.3.1. Contexto, método y obra

https://youtu.be/yTVVOaBQxUk - ¿Por qué los PAÍSES RICOS se enfrentan al COLAPSO DEMOGRÁFICO? - VisualEconomik

- THOMAS MALTHUS …es coetáneo de DAVID RICARDO. Clérigo…
- De entre sus publicaciones destacan 2 obras:
  - *"Ensayo sobre el principio de la población"* (1798), en el que trata problemas relacionados con el crecimiento de la población.
  - *"Principios de economía política"* (1820), obra en la que resalta la importancia de la demanda.
- El contexto de su obra *"Ensayo sobre el principio de la población"* (1798) fue inmediatamente anterior al de la obra principal de RICARDO (*"Principios de Economía Política y Tributación"*, 1817).
  - En este caso, en la década de 1790, Inglaterra comienza a importar alimentos.
    - La razón es que el incremento de la población ejercía una presión sobre la oferta de alimentos.
  - Un segundo factor que se observó fue la pobreza creciente de las clases de menor ingreso.
- La obra de THOMAS MALTHUS es de gran relevancia. Existen numerosas muestras de la influencia de sus ideas:
  - Junto a MARX, su apellido se convierte en un adjetivo aceptado por el Diccionario de la Real Academia Española.

Dicha ley suele interpretarse mal en la mayoría de los casos. No es correcto afirmar que, según Say, todo bien producido va a encontrar su demanda, sino que para demandar un bien deben ofertarse otros.

Dicho de otra forma; para que se pueda demandar un bien en concreto, es necesario que antes puedan venderse otros. Por necesidad, la demanda viene limitada por la oferta pero no en un contexto comercial, es decir la ley de Say no implica que todo tipo de producción vaya a encontrar automáticamente su demanda, sino más bien que si los individuos quieren gastar, primero deben producir.

Expresado en palabras del mismo SAY (1803):

> *"Un producto terminado ofrece, desde ese preciso instante, un mercado a otros productos por todo el monto de su valor. En efecto, cuando un productor termina un producto, su mayor deseo es venderlo, para que el valor de dicho producto no permanezca improductivo en sus manos. Pero no está menos apresurado por deshacerse del dinero que le provee su venta, para que el valor del dinero tampoco quede improductivo. Ahora bien, no podemos deshacernos del dinero más que motivados por el deseo de comprar un producto cualquiera. Vemos entonces que el simple hecho de la formación de un producto abre, desde ese preciso instante, un mercado a otros productos."*

JAMES MILL (padre de J.S. MILL) fue un defensor acérrimo de la ley de Say, y afirmó:

> *"Si el poder de compra de una nación se mide exactamente por el producto anual ... cuanto más se incremente el producto anual, más - por ese mismo acto - se expandirá el mercado nacional, el poder de compra y las compras reales de la nación"*

https://es.wikipedia.org/wiki/Ley_de_Say

[32] Habitualmente, la ley de Say se interpreta erróneamente en términos "toda oferta crea su propia demanda", donde SAY aboga por considerar de manera unificada producción y gasto. De ahí que la doctrina keynesiana, oponiéndose frontalmente a la ley de Say, se oriente a separar gasto y producción y, en concreto, mostrar por qué el gasto será insuficiente para absorber la capacidad productiva.

[33] RICARDO apoya las tesis de la *currency school* frente a la *banking school*.

[34] Sin embargo, en Inglaterra se acababa de suspender la convertibilidad en oro de los billetes del Banco de Inglaterra. El valor nominal de los billetes emitidos era muy superior al valor del oro que el banco mantenía en reserva.
Una de las causas del gran aumento de los billetes del Banco de Inglaterra fue la necesidad del gobierno británico de recurrir a los anticipos de dicho banco para financiar las guerras contra Francia (1793-1815).
En este debate, los bullionistas como RICARDO querían la restauración del patrón oro en lingotes.

– MALTHUS fue el primer autor que logró elaborar una teoría del crecimiento de la población.
– La importancia que atribuye a la demanda tendrá una gran influencia sobre KEYNES, pudiendo ser considerado el primer economista de Cambridge.

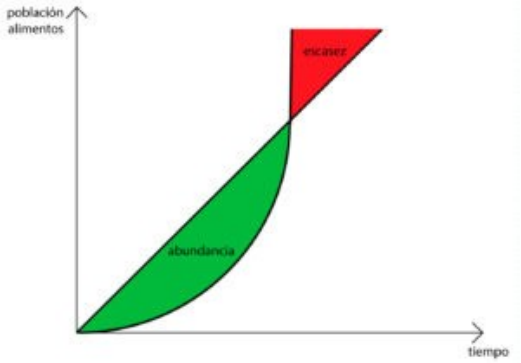
2.3.2. Líneas de investigación

Ensayo sobre el principio de la población (1798)

- El principio básico de MALTHUS se basaba en 2 supuestos:
  1. Los alimentos son necesarios para la existencia de la humanidad; y
  2. La pasión entre los sexos es necesaria y no cambiará.

- La idea es que la propensión a la procreación humana es mucho mayor que la capacidad de la tierra para proporcionar alimentos a los hombres[35]. En concreto:
  – El *alimento* crecerá en una *progresión aritmética* (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8…).
  – La *población* lo hará en una *progresión geométrica* (1, 2, 4, 8, 16, 32, 64, 128…).

IMAGEN 5.– *Principio de la población malthusiano*



Fuente: Policonomics (2017). *Teoría malthusiana de la población*. https://policonomics.com/es/teoria-malthusiana-poblacion/

- Como resultado, será imposible la elevación permanente del nivel de vida de los trabajadores por encima de las puras necesidades fisiológicas.
  – MALTHUS concluye que el obstáculo al crecimiento económico es simplemente la condición humana y su tendencia a la reproducción[36].

- La brecha entre la progresión de la cantidad de alimentos y la población sólo puede cerrarse por las siguientes vías:
  – *Frenos positivos*, que son aquellos que tienden a aumentar la tasa de mortalidad (p.ej. hambres guerras y epidemias).
  – *Frenos preventivos o normativos*, que son aquellos que tienden a reducir la tasa de fertilidad (p.ej. retraso del matrimonio)[37].
  – *Freno moral* (añadido en ediciones posteriores del ensayo), consistente en la completa abstención del matrimonio.

[35] En cuanto a la población, CANTILLON fue el primer autor que anticipó el modelo malthusiano, es decir, que un aumento de la actividad económica causaría subidas en los sueldos de los trabajadores y, por tanto, impulsaría la tasa de nacimiento.

[36] El incremento de la población es un obstáculo de cara al futuro de la humanidad. Los males del mundo se deben a la condición humana y los cambios en el entorno institucional no lograrían eliminar los males de la sociedad, en réplica a autores como CONDORECET.

[37] Sin embargo, MALTHUS, que fue reverendo, se posiciona en contra de la demora en los matrimonios si viene acompañada de adulterio y pasiones antinaturales, ya que considera que entonces no era restricción moral sino vicio. Asimismo, se posiciona en contra de controlar artificialmente la natalidad.

- MALTHUS aplica tanto el *método inductivo* como el *método deductivo*:
  - Hace uso del *método inductivo*, pues parte de la escasez de alimentos que había en Inglaterra por aquella época recopilando datos y buscando contrastar su teoría[38].
  - Sin embargo, también utiliza el *método deductivo*, pues hace una serie de supuestos como por ejemplo la tasa de nacimientos constantes, tasa de fallecimientos que depende negativamente del crecimiento de los salarios y unos salarios que decrecen con la población.
- En cualquier caso, os resultados de la teoría poblacional malthusiana han sido criticados:
  - MALTHUS afirmó que *"el futuro de la humanidad es inexorablemente uno de miseria y vicio"*, y tras más de 200 años no ha sido así.
    - Aunque el modelo malthusiano describiera *grosso modo* el contexto en el que vivía MALTHUS, los tráficos presagios malthusianos no se han cumplido. Esto se debe, entre otros motivos a que:
      i. No tiene en cuenta la existencia de medidas contraceptivas para frenar la natalidad, que han permitido satisfacer deseos sexuales reduciendo la natalidad[39].
      ii. Otra dificultad es el supuesto de MALTHUS de que las reservas de alimentos no pueden aumentar más deprisa que la población.
        - En otras palabras, MALTHUS no consideró la posibilidad de que el desarrollo de la tecnología agrícola (pesticidas, fertilizantes y maquinaria agrícola) permitiera aumentar lo suficiente las existencias de alimentos para alimentar a una población mayor[40].
        - Pero no es justo criticar excesivamente a MALTHUS por esta omisión, pues los economistas nunca han desarrollado una teoría que explique la tasa de desarrollo tecnológico, por lo que históricamente han subestimado la influencia de la tecnología en la economía.

Problemas de la insuficiencia de la demanda: Principios de Economía Política (1820)

- Según SMITH y RICARDO, el progreso económico depende de la acumulación de capital, ya que realizan análisis basados exclusivamente en la oferta.
  - Para MALTHUS es necesario también tener en cuenta el lado de la demanda, o lo que él llamaba "demanda adecuada".

[38] En la 1ª edición de su ensayo no ofreció ninguna prueba estadística de su afirmación ni sobre la población ni sobre las existencias de alimentos. Tampoco utilizó el principio de los rendimientos decrecientes en la agricultura para justificar su tesis de que la economía no es capaz de aumentar significativamente la oferta de alimentos, si bien reconoció la limitación de la oferta de tierra. Aunque el principio de los *rendimientos decrecientes* fue desarrollado por TURGOT en 1765, tuvo que ser redescubierto por WEST, MALTHUS, TORRENS y RICARDO en 1815, 17 años después de la primera edición del ensayo de MALTHUS. El hecho de que MALTHUS no reconociera la posibilidad de que la tecnología mejorara y pudiera resolver el problema demográfico también vició una gran parte de su teoría.

[39] Al igual que la mayoría de sus contemporáneos, nunca analizó seriamente la posibilidad de controlar la población por medio de la contracepción, si bien muchos de los llamados neomalthusianos de épocas más recientes han abogado por las medidas contraceptivas. MALTHUS confundió, además, el deseo instintivo de mantener relaciones sexuales con el deseo de tener hijos. Aunque el impulso sexual es fuerte en todas las sociedades, el aumento del nivel de prosperidad y de educación tiende a introducir una distinción entre los deseos sexuales y la decisión de tener hijos.

[40] MICHAEL KREMER defiende que el crecimiento de la población es un determinante fundamental del aumento de la prosperidad. Ello lleva a más científicos e inventores y, con ello, a más innovación y más progreso.

- MALTHUS rechaza la ley de Say en la concepción de JAMES MILL, donde la ley de Say se amplía en conceptualización para incluir fenómenos intertemporales: si el ahorro es igual a la inversión se cumpliría el equilibrio oferta igual a demanda.
  - MALTHUS cree que no todas las rentas derivadas de la producción se gastan pues existe una parte del ahorro que no se usa para invertir, sino que se atesora.
    - En este sentido, distingue el hombre frugal de negocios del ávaro que atesora sus ahorros y cierra bajo llave la facilidad de producir.
      - Admite que la inversión requiere ahorro pero precisa que no todos los ahorros son invertidos necesariamente.
  - Por tanto, para que los recursos se empleen es necesario que la demanda siga la oferta, en caso contrario puede darse una situación de subconsumo.
    - El problema es que los trabajadores cobran el salario de subsistencia: no crean demanda por sí mismos.
      - Por ello, MALTHUS critica el auxilio a los pobres, pues no constituyen la parte más importante de la demanda.
    - La demanda se crea en el sector de los ricos y sobre todo de los terratenientes. En la medida en que estos terratenientes ahorren más que gasten, caerá la demanda efectiva global y provocará un estancamiento a largo plazo.
      - Por ello, hay que estimular la demanda de los terratenientes (por ejemplo, mediante medidas proteccionistas que defiendan la demanda interna de los terratenientes[41]).

Recomendaciones de política económica

- La tesis principal de MALTHUS, a saber, que la población tiende a aumentar más deprisa que las existencias de alimentos, no es suya: puede encontrarse en los escritos de otros autores, entre los que figuran ADAM SMITH y BENJAMIN FRANKLIN. Fue, sin embargo, la presentación del problema demográfico de MALTHUS, la que influyó significativamente en el pensamiento económico posterior.
- Son tres los factores que explican los orígenes de la teoría de THOMAS MALTHUS:
  i) La presión de la población sobre las existencias de alimentos en Inglaterra: Hasta 1790 aproximadamente, Inglaterra había tenido en gen medida suficientes alimentos, pero a partir de entonces tuvo que importarlos y los precios subieron notablemente.
  ii) Sensación de que las clases de renta más baja eran cada vez más pobres: Inglaterra estaba urbanizándose como consecuencia de la sustitución de la producción doméstica por la producción fabril y parecía que el crecimiento de las ciudades iba acompañado de un aumento del sufrimiento de la clase de renta más baja.
  iii) Discusión con su padre DANIEL MALTHUS: El padre de THOMAS MALTHUS, aceptó las ideas de WILLIAM GODWIN y del MARQUÉS DE CONDORCET, autores utópicos que defendían que el carácter de una persona no se hereda sino que es modelado por el entorno en el que vive. A GODWIN, en particular, le preocupaban las penalidades, el sufrimiento, la infelicidad y el vicio que creía ver en el mundo que lo rodeaba. Llegó a la conclusión de que el principal responsable era el Estado. THOMAS MALTHUS quería demostrar que las ideas que había aceptado su padre eran incorrectas. Trató especialmente de demostrar que la pobreza y el sufrimiento no se debían a las instituciones sociales y políticas y que los cambios de estas instituciones no erradicarían los males de la sociedad. Cuando mostró su ensayo a sus amigos, estos lo animaron a publicarlo. Lo publicó anónimamente en 1978.
- En la 1ª edición de su ensayo sobre la población, MALTHUS llegó a la conclusión de que la posposición del matrimonio sólo engendraría vicio, sufrimiento y degradación del carácter, ya que habría relaciones sexuales prematrimoniales. La introducción de cambios en la estructura

[41] Por ello apoya MALTHUS la Ley de Granos.

institucional no erradicaría, pues, el sufrimiento y el vicio de la sociedad mientras los seres humanos necesitaran alimentos y tuvieran muchos impulsos sexuales. El espectro de la población que presiona implacablemente sobre las existencias de alimentos ha llevado a los observadores a calificar la economía de *ciencia lúgubre*, expresión utilizada por primera vez por THOMAS CARLYLE (aunque en un contexto distinto, ya que la economía consideraba que todas las razas tenían la misma capacidad de aprender un oficio, mientras que CARLYLE creía que las razas eran diferentes y que era natural que los negros fueran esclavos)[42].

- Esta tesis desencadenó una considerable controversia y despertó el interés por el problema demográfico. MALTHUS, insatisfecho con su creación inicial, publicó una 2ª edición de su ensayo (en 1803), diferente de la 1ª en cuanto a su fin, su metodología, sus argumentos y sus conclusiones. Ya no intentó criticar las ideas de su padre, GODWIN y CONDORCET sino que decidió formular el problema demográfico de una manera tan científica como lo permitieran los datos existentes.
  - Mientras que la metodología empleada en la 1ª edición era totalmente deductiva, la 2ª edición era algo inductiva y ahora los argumentos iban apoyados con datos estadísticos.
  - La 2ª edición era, pues, científica tanto por su método como por su fin. Y lo que es más importante, los argumentos y las conclusiones cambiaron. En la 1ª edición, los mecanismos que frenaban el crecimiento de la población engendraban vicio y sufrimiento, pero en la 2ª edición se introdujo un nuevo freno: la *contención moral*, es decir, la posposición del matrimonio sin actividades sexuales prematrimoniales. Este nuevo freno destruyó en parte los argumentos de MALTHUS contra los utópicos, pero él ya no se preocupó de refutarlos. Su ensayo sobre la población pasó por 7 ediciones sin apenas cambios a partir de la 2ª edición. La edición de la que se dispone generalmente hoy es la 7ª.
- La tesis de MALTHUS sobre la población se aplicó en la teoría y la política económicas clásicas. La doctrina del fondo de salarios, desarrollada por SMITH y ampliada por RICARDO y sus seguidores, implicaba que una subida del salario real del trabajo publicaría un aumento de la población, lo cual acabaría bajando el salario y devolviéndolo a su nivel anterior. Se sostenía pues, que cualquier intento de mejorar el bienestar económico de los grupos de renta más baja de la sociedad fracasaría debido a que el volumen de población aumentaría. Por tanto, aunque los sentimientos humanitarios pidieran medidas sociales para elevar la renta de los trabajadores pobres, la lógica económica sólida decía que esos esfuerzos serían vanos. Los intentos de atenuar las penurias económicas de los grupos de renta más baja de la sociedad fracasarían debido a que el volumen de población aumentaría. Por tanto, aunque los sentimientos humanitarios pidieran medidas sociales para elevar la renta de los trabajadores pobres, la lógica económica sólida decía que esos esfuerzos serían vanos. Los intentos de atenuar las penurias económicas de los grupos de renta baja de Inglaterra por medio de leyes comenzaron hacia 1600; los historiadores económicos las denominan *leyes de pobres*. Los economistas clásicos esgrimieron la doctrina malthusiana de la población para criticar las leyes de pobres. El análisis de los salarios que lograron combinando la tesis malthusiana con la doctrina del fondo de salarios se ha denominado ley de hierro de los salarios. El modelo malthusiano ha tenido muchas más repercusiones de las que nunca imaginó su autor. Los naturalistas británicos CHARLES DARWIN y A. R. WALLACE, que formularon cada uno por separado lo que se conoce con el nombre de teoría darwinista de la evolución, reconocieron ambos que MALTHUS influyó notablemente en su pensamiento.

[42] De acuerdo con JULIAN SIMON la historia es un caso de aumento de la población y aumento del consumo por persona. Sugiere que ambos han aumentado porque el crecimiento tecnológico ha sido sistemáticamente mayor que el crecimiento de la población. SIMON sugiere que el crecimiento tecnológico depende de la gente y que el crecimiento demográfico aumenta el número de personas y, por tanto también aumenta el crecimiento tecnológico.

Si esta relación es cierta, el crecimiento de la población nunca será excesivo: el crecimiento tecnológico siempre sobrepasará los rendimientos decrecientes. En este caso, la economía es una *ciencia feliz*.

DAVID RICARDO incorporó la teoría malthusiana de la población a la economía política clásica. Antes de examinar detalladamente sus aportaciones teóricas, hay que examinar a grandes rasgos su concepción del ámbito y el método de la economía.

2.4. JOHN STUART MILL (1806-1873)

2.4.1. Contexto, método y obra

- JOHN STUART MILL, hijo del economista JAMES MILL, fue un niño prodigio y recibe una muy buena formación. Fue preparado para ser un genio (estudió griego durante muchos años y fue discípulo de BENTHAM). Da respuesta a muchos interrogantes de la filosofía utilitarista con fenómenos económicos. Muy ecléctico, compilador de ideas anteriores.
- Caben mencionar dos principales **obras** de JOHN STUART MILL:
  - *"Principios de economía política"* (1848), manual de objetivo político en el que compagina las ideas de autores socialistas con las de liberales clásicos. Esto implicará que el Estado juegue un papel más importante en la economía. Este manual de economía será de gran relevancia y su vigencia será muy duradera, concretamente hasta la publicación de los *"Principios de economía"* de ALFRED MARSHALL (1890).
  - *"Sobre la libertad"*
- J.S. MILL escribe a mediados de siglo XIX, en un **contexto** en el que existe cierto auge de corrientes socialistas.
  - Influido por el socialismo, escribe contra el socialismo. Pese a ser "progresista" en términos ideológicos, persigue realizar una teoría alternativa al socialismo.
- J.S. MILL también ha sido una autor de gran **relevancia** en la historia del pensamiento económico:
  - Su obra supone una *consolidación del pensamiento clásico*: matiza y extiende los temas principales del pensamiento clásico.
  - *A nivel metodológico*, una contribución fundamental de J.S. MILL es el concepto de *"homo economicus"*, que conduce a suponer que los individuos son seres racionales que se guían por incentivos económicos buscando lograr su máximo bienestar[43].
  - En relación a sus *aportaciones teóricas*:
    - Realiza importantes aportaciones a la teoría del comercio internacional, introduciendo el concepto de demanda recíproca que permitirá calcular los precios de intercambio.
    - Además, puede ser considerado el *primer economista del bienestar*, al realizar aportaciones pioneras en el análisis de la intervención pública en la economía. MILL introduce la noción de defectos del mercado (posteriormente rebautizados por A.C. PIGOU como fallos de mercado).

2.4.2. Líneas de investigación

Teoría del valor

- MILL no critica vehementemente la teoría del valor trabajo de RICARDO. De hecho, considera que es un punto de partida para pensar en el valor de los bienes.
- Sin embargo, en la práctica, MILL se separa de RICARDO y renuncia a la búsqueda ricardiana del valor absoluto basado en una medida invariante del valor, creyendo que el fin de la teoría del valor es explicar los precios relativos observados en el mercado desde un punto de vista más práctico. Valor es concepto relativo, no absoluto.

[43] J.S. MILL es *positivista*. El conocimiento auténtico es el científico. Un solo método aplicable en todas las ciencias.

- Una de las virtudes de MILL es que pese a no formular explícitamente curvas de oferta y demanda, reconoce el papel importante de ambas como ya lo había hecho SAY.
  - MILL es defensor de la teoría clásica del valor (esto es, que los precios están determinados por los costes de producción), pero deja un margen para la influencia de la demanda en el precio al distinguir diferentes tipos de bines:
    - *Bienes de oferta inelástica* (p.ej. obras de arte), en los que el precio viene determinado íntegramente por la demanda.
    - *Bienes de oferta totalmente elástica* (p.ej. dice MILL, las manufacturas), en los que el precio viene determinado por la oferta.
    - *Resto de bienes* (i.e. aquellos cuya producción puede aumentar, pero a un coste creciente), en los que el precio viene determinado por la oferta y por la demanda.
- El análisis de MILL de la teoría del valor es muy **relevante** al servir de base para **2 cuestiones** importantes:
  1) La *crítica marginalista* de que sólo en el caso del segundo tipo de bienes el precio viene determinado íntegramente por la producción.
  2) La concepción de las *curvas de oferta y de demanda* como funciones del precio.

Crecimiento y distribución

- Según MILL, la distribución de la renta depende de las instituciones (y no de leyes naturales como proponían ADAM SMITH y DAVID RICARDO):
  - **Sindicatos**. En su análisis de la teoría de la distribución, MILL introduce el papel de los sindicatos, que, en la medida en que tengan poder suficiente, podrán hacer *aumentar los salarios*, no a costa de un menor empleo, sino a costa de un menor beneficio de los empresarios, lo que, a su vez, podría conducir a un *estado estacionario*.
  - **Derecho a la herencia**. Derecho a la propiedad no implica derecho a la herencia.
  - **Fondo de salarios**. Al final de su obra, MILL se retractó de la doctrina del fondo de salarios: los capitalistas destinan una parte de sus beneficios a consumo propio y los capitalistas destinan una parte de sus beneficios a consumo propio, el fondo de salarios no tiene por qué ser fijo a corto plazo.
  - **Renta de la tierra**. Admite el principio de margen de RICARDO para explicar la renta de la tierra.
  - **Beneficio empresarial**. Rechaza el principio de excedente como explicación del beneficio empresarial. El beneficio – remuneración por abstinencia, riesgo[44].
  - **Estado estacionario pacífico**. Aunque la reducción de los beneficios puede provocar la desaceleración del crecimiento y la llegada al estado estacionario, esto no tiene por qué ser negativo.
    - *Para RICARDO y otros autores anteriores*, el estado estacionario era un *escenario catastrófico*.
    - *MILL*, en cambio, traza el estado estacionario como un *escenario pacífico e ilustrado* siempre que exista una cierta contención del número de hijos y pudieran tener un salario superior al de subsistencia. Considera que en el estado estacionario los agentes pueden aprovechar "el tiempo libre para estrechar los lazos sociales y desarrollar su propia capacidad intelectual".
  - **Leyes de producción vs. Leyes de distribución**. Además, el autor distingue entre las leyes que rigen la *producción* (que son inmutables, como las leyes físicas), y las que rigen la *distribución* (que sí pueden cambiar porque dependen de las personas y de las instituciones).
    - Modificando las leyes de la distribución, dice, se puede *variar el estado estacionario*, por lo que éste no es inamovible y exógeno.

[44] MILL también tiene contribuciones en teoría de la empresa. Los propietarios deben sufrir riesgo empresarial para que tengan interés en el buen funcionamiento. Pone énfasis en la forma legal y en la gobernanza.

- Concretamente, MILL proponía la educación de la clase trabajadora para que esta *controlase su natalidad* y permitir así un salario superior al de subsistencia. Además, entendía que, si el salario era superior al de subsistencia, la inversión no tenía por qué caer ya que el *ahorro* de los trabajadores podía destinarse a la acumulación de capital.

Debates en torno a la ley de Say

Economía monetaria

- En política monetaria, MILL extiende el mecanismo flujo-especie de HUME. Aumento del tipo de interés vía venta de letras o aumento del tipo de descuento del Banco de Inglaterra. Capital entra en el país. Aumenta stock de oro/oferta monetaria. En tiempos normales *banking school*. En situaciones de booms de crédito *currency school*.

Comercio internacional [ver tema 3.B.5]

- Ni SMITH ni RICARDO determinaron la **relación de intercambio**, esto es, los precios a los que se intercambian internacionalmente los bienes.
  - De hecho, la *ventaja comparativa* es una condición necesaria peor no suficiente para que tenga lugar el comercio internacional. En efecto, es necesario también que la relación de intercambio sea mayor que los precios relativos de cada país en autarquía.
- La determinación de la relación real de intercambio la lleva a cabo MILL a través de las llamadas **demandas recíprocas**, que es la demanda de cada país de los productos importados (y que, al mismo tiempo, determina la oferta de productos exportados).
  - La relación real de intercambio será aquella que haga que el *valor* que cualquier país reciba por sus exportaciones sea exactamente igual al que tenga que pagar por sus exportaciones (en términos gráficos, sería donde se cortasen las *curvas de oferta neta* definidas posteriormente por MARSHALL).
- En líneas generales, MILL es defensor del libre comercio, pero considera como excepción el caso de las industrias nacientes[45].

Recomendaciones de política económica

- Los desarrollos de MILL conllevan las siguientes implicaciones de política económica:
  - **Ley de Say**: admite incumplimientos temporales. Entiende la ley de Say como una ecuación y no como una identidad, considerando posibles excesos de oferta temporales. Sin embargo, rechaza las críticas más frontales a la Ley de Say como las formuladas por MALTHUS.
  - **Influencia pero rechazo de un régimen socialista**: Es el clásico más preocupado por los aspectos sociales de la economía y aboga por una serie de reformas, pero rechaza un régimen socialista.
  - **Funciones del sector público**[46]: Distingue entre las funciones necesarias y las funciones facultativas:
    - *Funciones necesarias*: Regulación del trabajo infantil, determinadas prestaciones y las funciones ya propuestas por ADAM SMITH.
    - *Funciones facultativas*: Estas funciones quedarían sujetas a la decisión del gobierno y deberán existir cuando no limite la iniciativa privada (se asume que pueden existir distintas opiniones).

    Dentro de sus preocupaciones sociales también defendió la igualdad de oportunidades, el sufragio femenino y la condena a la esclavitud. Asimismo, defendió la educación como vía de progreso y como vía de evitar los vaticinios de MALTHUS.

[45] Por tanto, analiza los efectos positivos que para un país tiene la introducción de un arancel.

[46] MILL se vio influenciado por BENTHAM, que también era partidario de una cierta intervención del Estado.

- **Redistribución de la renta vía imposición**: MILL aboga por la instauración de un mínimo exento en el impuesto sobre la renta y en un impuesto de sucesiones con progresividad.
- **Énfasis en el libre comercio**[47].

3. CRÍTICA DESDE EL MARXISMO (KARL MARX (1818-1883))

3.1. Contexto, método y obra

- KARL MARX nace en Prusia (hoy Alemania) y es considerado el **último clásico**.
  - Escribe contra los clásicos y acuña el término "los clásicos" para referirse a los autores anteriores.
  - De este modo, MARX muestra importantes diferencias con los clásicos tradiciones:
    - MARX no divide la sociedad en trabajadores, capitalistas y terratenientes, sino en *"dominantes"* y *"dominados"*, a través de una relación de producción, que se identifica con las clases de la burguesía y el proletariado.
    - MARX no se considera un economista puro. Cree que la economía no puede subsistir como ciencia separada de la sociología, la historia, la antropología… Por esta razón, desarrolla su *"teoría del materialismo histórico"* con la que intenta construir una *ciencia social unificada*. Esta teoría señala que lo que mueve la historia es la *lucha de clases*, que supone un enfrentamiento por el reparto del excedente.
    - Mientras que los economistas clásicos consideran que la economía se rige por *leyes universales* que no se pueden dominar, MARX argumenta que *las leyes dependen del momento histórico*. En concreto, para MARX la evolución de la sociedad y la progresión del sistema capitalista era importante en su explicación de la transición a otro sistema[48].
  - En este sentido MARX no es un clásico.
- Cabe citar 2 obras principales de KARL MARX:
  - *"El Manifiesto Comunista"* (1848), publicado junto a ENGELS, en el que augura la victoria del proletariado y culmina con la célebre consigna: "trabajadores de todos los países, uníos"
  - *"El Capital"* (1867), en el que plantea un modelo teórico del funcionamiento de una economía capitalista donde pretende esclarecer sus vicios.
- El siglo que le tocó vivir a MARX, el siglo XIX, supone en Europa el desarrollo de la industrialización. Ello trajo consigo el aumento de la masa de trabajadores en torno a las ciudades y los núcleos industriales, con fuertes desigualdades sociales y largas jornadas laborales.
  - Por eso MARX investiga las leyes de producción y distribución de la renta en los diferentes estadios de la sociedad humana.
- La obra de MARX es de gran **relevancia**, no tanto por su peso en la profesión ni por su reconocimiento académico, sino por su *influencia práctica en la vida cotidiana de las personas*. En este sentido, podemos considerar a MARX como uno de los economistas más importantes de todos los tiempos.
  - En el plano académico, la obra de MARX es relativamente poco importante respecto a la corriente dominantes, pero da lugar a una escuela propia con métodos propios: la *economía*

[47] Cuando MILL abandonó finalmente la doctrina del fondo de salarios en 1869, el declive de la economía clásica era casi total. Para entonces. Para entonces se habían abandonado: la teoría del valor trabajo ricardiana, la doctrina malthusiana de la población y la doctrina del fondo de salarios. CAIRNES trató de salvar el sistema clásico en vano.

[48] El *historicismo* de MARX llega hasta el punto de que a pesar de que MARX condena el capitalismo, lo va a defender frente a modos de producción anteriores. El capitalismo será una etapa transitoria, ya que al final (y comenzando por los países capitalistas más avanzados), el proletariado se impondría a las clases opresoras mediante una revolución que establecería una sociedad sin clases y sin Estado. El capitalismo sería abolido ya que era la institución creada por las clases propietarias para ejercer el dominio sobre todos los demás.

La aproximación histórica tendrá influencia en la escuela institucionalista y en marxistas y postmarxistas, pero en general poca influencia sobre la corriente económica dominante.

marxista, de gran influencia en economistas postkeynesianos que escriben en el siglo XX como ROBINSON o KALECKI[49].

3.2. Aportaciones

- Vamos a ver las 4 aportaciones más importantes de MARX:
  1) Modos de producción
  2) Teoría del valor
  3) Leyes del movimiento capitalista
  4) Recomendaciones de política económica

3.2.1. *Modos de producción*

- MARX parte de que la producción es el primer hecho histórico. Un sistema económico se caracteriza por cómo la sociedad organiza la producción. Las condiciones materiales son los principales determinantes de la realidad social. En este sentido introduce el concepto de "modo de producción", que es un concepto abstracto, compuesto por 3 elementos:
  a. *Relaciones de producción*: MARX subraya que el sistema económico de su tiempo queda configurado por relaciones de producción entre los capitalistas (burgueses, propietarios del capital) y los trabajadores (proletariado) donde existe un conflicto permanente. MARX habla del *"fetichismo de la mercancía"*, en el sentido de que dichas relaciones contractuales son falsas en la medida en que son *controladas totalmente* por el capitalista como propietario de los medios de producción.
  b. *Estructura económica*: Es el ecosistema que surge como resultado de todas las relaciones de producción en la economía.
  c. *Superestructura jurídica y política*: Es el esquema que se configura a partir de la estructura económica y que tiene como fin perpetuar las relaciones de producción. Está representada por el *Estado* y por la *ideología* que lo legitima.

IMAGEN 6.– *Esquema del Materialismo Histórico*



Fuente: Escartín, E. (2002). *Apuntes Historia del Pensamiento Económico*.

[49] Pensamiento económico neomarxista (BAUER y SWEEZY): ROBINSON presentó a MARX como un buen complemento de las ideas keynesianas, pero ROBINSON no acepta la teoría del valor trabajo. Las colonias de los países en desarrollo no pueden desarrollarse si no se emancipan del orden económico mundial capitalista.

3.2.2. Teoría del valor[50]

Refutación a las teorías del valor trabajo y de la explotación de Marx | Juan Ramón Rallo: https://youtu.be/F0eJgIcDNo4

- MARX distingue entre *"producto"* y *"mercancía"*: todas las economías producen "productos" (i.e. aquellos bienes que tienen "valor de uso"), pero en el capitalismo, los "productos" adquieren la forma de "mercancías" (que tienen "valor de uso" y "valor de cambio").
  - Para MARX el **valor de cambio** de los bienes está determinado por el **coste de producción**, y el único coste de producción es el del **trabajo productivo**.
- Para determinar el valor del trabajo (y, por lo tanto, el de los bienes), MARX distingue entre:
  - *"Trabajo muerto"* o *"capital constante"*: Es el trabajo asociado a una máquina, que no produce ninguna plusvalía. En efecto, MARX niega que la maquinaria sea productiva por sí misma, ya que considera que sólo es productiva por la cantidad de trabajo que se utiliza en ella.
  - *"Trabajo vivo"*, que representa el valor de cambio (c), y que está formado a su vez por:
    - *"Trabajo concreto"* o *"capital variable"*: Lo constituyen los salarios. Representa el valor de uso del trabajo (w).
    - *"Trabajo abstracto"* o *"plusvalor"*: Es la diferencia entre el valor de cambio y el valor de uso del trabajo ($pl = c - w$).
- La idea de MARX es que como el capitalista domina las relaciones de producción, puede aprovecharse de esto para **obtener una ganancia**, es decir, **remunerar** al trabajo por un valor (trabajo concreto) **menor** al que realmente produce (trabajo concreto + plusvalor), dando lugar a una **plusvalía** que procede del **trabajo** exclusivamente, y no del proceso de intercambio.
  - Así pues, la finalidad de la producción es extraer la máxima plusvalía posible de cada trabajador. De ahí que el sistema capitalista, diga MARX, produce la *alienación y explotación* del trabajador.
- La existencia de la plusvalía permite a MARX resaltar un elemento subyacente a la teoría de la distribución de RICARDO: el conflicto entre los distintos agentes que participan en el proceso productivo. En efecto, MARX resalta los conflictos distributivos, en el sentido en que existen conflictos de intereses entre propietarios del capital y trabajadores.
  - El valor del trabajo sería según MARX:

$$c + w + pl = V$$

- Con esta transformación de valores en precios, MARX cierra el círculo y se apoya el argumento de que en términos agregados el trabajo es la verdadera fuente del valor. No considera el valor que generan otros factores productivos que contribuyen a la producción: en esto se separa de la teoría económica moderna.
- Inconsistencias teoría valor: autores posteriores señalan que es matemáticamente inconsistente. Por ejemplo, al formalizar un problema con producción conjunta te salen valores de trabajo negativos.
- JOHN ROEMER: economista marxista que declara apostasía teoría valor-trabajo. Entienden que ideas de MARX se pueden reformular sin la misma[51].

[50] La teoría del valor-trabajo es usualmente asociada a la economía marxista, aunque esta también aparece en las primeras teorías formuladas por los economistas clásicos, como ADAM SMITH o DAVID RICARDO, y posteriormente retomada en la economía anarquista. SMITH describió el precio de una mercancía en términos de trabajo necesario para adquirirlo, que personifica el concepto de cuanto trabajo es requerido para la obtención de un bien y como una herramienta por ejemplo, puede facilitar su adquisición. La teoría del valor-trabajo es un elemento central de la teoría marxista, que sostiene que la clase trabajadora es explotada bajo el capitalismo y disocia valor y precio. MARX, sin embargo, no se refiere a su propia teoría como "teoría del valor-trabajo" sino como "teoría del valor".

El resurgimiento en la interpretación de MARX conocida como *Neue Marx-Lektüre* también rechaza la economía marxista y la teoría del valor-trabajo, llamándola "sustancialista". Esta revisión afirma que la teoría del valor-trabajo es una mala interpretación del concepto de fetichismo de la mercancía con relación al valor y que esta interpretación nunca aparece en la obra de MARX. Esta escuela enfatiza en que "El Capital" es explícitamente una crítica a la economía política, en lugar de una teoría "más correcta".

[51] En terminología marxista, el ciclo de mercancías-dinero-mercancías recibe el nombre de producción comercial capitalista simple.

3.2.3. Leyes del movimiento capitalista

- MARX describe **5 leyes** o tendencias generales inherentes a la dinámica capitalista.
  1) *Ley de acumulación y la tasa decreciente de ganancia*:
     - Los capitalistas tratan de obtener las máximas plusvalías posibles y, como éstas proceden del trabajo, tratarán de explotarlo lo máximo posible.
     - En estas circunstancias, las plusvalías pueden ser decrecientes debido a:
       - Mayores presiones salariales.
       - Excesiva acumulación de capital: si un capitalista individual instala un mayor nivel de mecanización, su plusvalía aumenta porque produce a un menor coste (sustituye trabajo por capital), pero puede seguir vendiendo al mismo precio que el resto de empresas, menos mecanizadas. Pero si otros capitalistas le copian y este proceso se acaba extendiendo, entonces aumentará la competencia y el precio se reducirá.
     - *Crítica*: MARX no tiene en cuenta que, al aumentar el capital, la productividad del trabajo aumenta, lo cual puede aumentar la plusvalía. Por lo tanto, no es tan claro que un aumento del capital vaya a reducir el beneficio.
  2) *Ley de concentración*:
     - Como las plusvalías proceden del trabajo, los capitalistas tenderán a crear empresas de gran escala. Es decir, la sustitución del trabajo por capital transforma la industria de pequeña escala en gran escala con una capacidad de producción mayor. Esto dará lugar a sobreproducción, reduciendo los precios hasta el punto en que sólo los productores más eficientes sobrevivan. Así, la industria se irá centralizando progresivamente y el poder económico se concentrará en un número de manos cada vez menor.
  3) *Ley del creciente ejército industrial de reserva*:
     - El capital sustituye al trabajo, lo que lleva a la aparición de paro, dando lugar a un "creciente ejército industrial de desempleados"[52].
  4) *Ley de la miseria creciente del proletariado*:
     - Conforme crece el "ejército de reserva", los capitalistas compensan parte de la caída de los beneficios reduciendo los salarios, aumentando las jornadas de trabajo, incorporando a mujeres y niños y, en resumen, *crece la miseria del proletariado*[53].
  5) *Ley de la crisis*:
     - La miseria creciente del proletariado tiende a la *revolución social*, esto es, a que el proletariado acabe apoderándose de los medios de producción.

- Por tanto, la **implicación principal** de las leyes del movimiento capitalista es la *desaparición del capitalismo*. Es decir, el capitalismo es un momento histórico que tiene fecha de caducidad.
  - En efecto, aunque los capitalistas aprovechan inicialmente su carácter de clase dominante para apropiarse de la plusvalía de los trabajadores, el proceso de empobrecimiento de éstos acabará desembocando en una *crisis* que dé lugar a un nuevo "modo de producción": el *socialismo*, donde los medios de producción están en manos de los trabajadores.
  - MARX nunca se preocupó demasiado en articular una teoría de cómo debería funcionar el nievo sistema económico que sucediera a lo que llamó capitalismo. Su visión era que, bajo la nueva organización social creada por la victoria del proletariado, la productividad sería tal que los problemas de escasez desaparecerían y con ello el objeto de la teoría económica[54].

[52] Influencia del *ludismo*: las tecnologías ahorradoras de trabajo generan aumentos de paro.

[53] La economía moderna muestra que la complementariedad entre trabajadores y tecnología y la competencia por atraer trabajadores permite a estos ser remunerados por una productividad cada vez mayor.

[54] Nueva Política Económica: capitalismo de Estado- permitir el establecimiento de algunas empresas privadas. "No somos lo suficientemente civilizados para pasar directamente al socialismo, a pesar de que las políticas tienen sus primeros frutos.", declaró LENIN. Se refería al hecho de que Rusia seguía siendo una nación principalmente agraria, con una muy baja población urbana y una base industrial débil, además de no poseer el criterio económico necesario para un socialismo completo.

↪

3.2.4.Recomendaciones de política económica

- En su obra *"El Manifiesto Comunista"* (1848), MARX expone sus recomendaciones de política económica[55]:
  1. Planificación de la producción.
  2. Expropiación de la tierra.
  3. Abolición del derecho de herencia.
  4. Obligación a trabajar.
  5. Educación pública y gratuita.

3.1. "Economía positiva" y "Economía normativa"

Cuidado con los términos economía positiva y economía normativa, pues son posteriores en el tiempo a esta escuela.

3.1.1."Economía positiva"

3.1.2."Economía normativa" – El manifiesto comunista

CONCLUSIÓN

- ***Recapitulación (Ideas clave)***:
  - A lo largo de la exposición hemos analizado las principales teorías de los economistas enmarcados bajo el pensamiento clásico. Hemos analizado cómo existen unos sujetos comunes de preocupación como la teoría del valor y la teoría de la distribución y hemos visto las semejanzas y diferencias entre autores.
  -

- ***Relevancia***:
  - La revisión de la evolución del pensamiento económico es necesaria labor para comprender y explicar su situación presente. Comienza con la doctrina de ADAM SMITH y el resto de *clásicos*, a los que bruscamente se opone KARL MARX. Los *neoclásicos* introducen nuevos instrumentos, que aún hoy mantienen su vigencia, pero no se consigue explicar la Gran Depresión hasta la llegada de *KEYNES*. La *síntesis neoclásica* armoniza ambas visiones, pero es criticada por *monetaristas y neokeynesianos del desequilibrio*, que dan origen a las dos escuelas actuales, la *nueva economía clásica* y la *nueva economía keynesiana*.
  - La razón fundamental para estudiar la historia del pensamiento económico es para cuestionar la afirmación de que la teoría económica más moderna es la mejor teoría.
    - Esta afirmación se realiza en todas las materias científicas. Todo lo que es antiguo se retira y se queda lo moderno.
      - Esto no necesariamente es así.
    - Esta idea viene desde el siglo XIX, cuando JEAN-BAPTISTE SAY quien dijo que era una pedantería inútil intentar reavivar las teorías antiguas.
      - Afirmó que cuanto más perfecta se convierte una ciencia, más corta se vuelve su historia y que nuestro deber no es revivir los errores sino olvidarlos.

STALIN –gran salto adelante– No tenía teoría donde basarse. Planes quinquenales: para empuno a la industria.

Teórico caída capitalismo más que fundador de un sistema.

[55] El marxismo propone "a cada uno sus necesidades y de cada uno según sus posibilidades."

¿Quién decide cuánto puede trabajar?¿Quién decide las necesidades de las personas?

- La competencia es una gran disciplina contra las desigualdades. Una empresa que gane excesivamente verá cómo le nacen competidores. Un trabajador especializado que cobre grandes salario verá como otros intentan hacer lo mismo que él.
- Otra posibilidad es que el Estado puede corregir desigualdades sociales mediante políticas de igualdad de oportunidades. La Economía moderna dice, por ejemplo, que las políticas de renta son, en este sentido, mucho mejores que las políticas de precios o de cuotas.

Los países que han aprovechado estas ventajas son los que han conseguido las sociedades más igualitarias que ha conocido la historia.

- Esto bien podría ser cierto para ciencias naturales como la medicina (dónde no es muy importante conocer las prácticas de hace 500 años), pero no así para las ciencias sociales.

- ***Extensiones y relación con otras partes del temario***:
  - Las ideas de los economistas de la escuela clásica tendrán fuerte influencia en el desarrollo de la ciencia económica:
    - <u>*Influencias conceptuales*</u>:
      - El concepto de *mano invisible* de ADAM SMITH influirá a WALRAS en su estudio del funcionamiento de los mercados y en la idea de formalizar la deseabilidad del *laissez-faire*.
      - La *ley de rendimientos decrecientes* de TURGOT y la *teoría de la distribución* de RICARDO serán el punto de partida del análisis de la producción basado en el margen.
      - La *teoría de la ventaja comparativa* de RICARDO ha tenido una enorme repercusión en la teoría del comercio internacional y se sigue estudiando y es de vigencia. Asimismo, el concepto de *demanda recíproca* de MILL dará paso al estudio de *curvas de oferta neta* introducido por MARSHALL y de gran utilidad en la teoría neoclásica del comercio internacional.
      - La obra de MILL incluye el aspecto social en el estudio de la economía y abre la puerta a desarrollos en Economía del Bienestar.
      - El análisis de MALTHUS de la demanda influirá en las ideas de J.M. KEYNES (que, de hecho, le dedica la *Teoría General*).
      - La influencia de MARX ha sido enorme en los regímenes socialistas[56].
    - <u>*Influencias metodológicas*</u>:
      - RICARDO desarrolló sus ideas haciendo uso de *modelos* abstractos que simplificaban la realidad para abordar problemas concretos tal y como se sigue haciendo en la actualidad.
      - MILL introduce el concepto de *homo economicus*, que se ve reflejado en la modelización de los agentes como seres racionales.
      - SENIOR distingue entre economía positiva (qué se ocupa de la mera observación de los hechos) y economía normativa (que incorpora juicios de valor).

- ***Opinión***:
  –

- ***Idea final (Salida o cierre)***:
  – En definitiva, esta escuela, con la aportación germinal de SMITH aporta los primeros estudios sobre los cuales se asentarán las teorías posteriores que irán acotando y concentrándose en los temas que habían lanzado los clásicos. Un defecto de esta escuela consiste en la incapacidad de desarrollar una explicación de la determinación de los precios (pues la teoría del valor trabajo no explicaba los precios observados en el mercado) y dar una explicación a la paradoja del agua y los diamantes. La solución a esta cuestión llegará con la aplicación del principio del margen por los economistas neoclásicos.

[56] Para desconcierto de los marxistas, las revoluciones comunistas surgieron donde MARX decía que no deberían a ver ocurrido: en países sin industrializar o poco industrializados.

Bibliografía

Landreth, H. & Colander, D. C. (2010). *Historia del pensamiento económico*. McGraw Hill. Capítulos 4-7

Escartín González, E. (2008). *Apuntes sobre historia del pensamiento económico*. Digital@tres. Capítulos 12-21

Daniel, J.-M. (2021). *Histoire vivante de la pensée économique: Des crises et des hommes (3e éd)*. Pearson.

Tema ICEX-CECO

Tema Juan Luis Cordero Tarifa

https://personal.us.es/escartin/Ricardo.pdf

- Buenos documentales de ADAM SMITH:
  - https://www.youtube.com/watch?v=V6S6pMsKzlI&t
  - https://www.youtube.com/watch?v=8ruiUOQERnw&t
- HET website "economistas clásicos"
  - http://www.hetwebsite.net/het/schools/ricardian.htm
  - http://www.hetwebsite.net/het/schools/bullion.htm
  - https://www.youtube.com/watch?v=iXuW2KfVPF0&t

Preguntas de otros exámenes

–

Enlace a preguntas tipo test

https://www.quia.com/quiz/6550299.html

Anexos

A.1. Anexo 1: La economía preclásica

Como el pensamiento económico antes del siglo XVIII ha resultado muy influyente en la elaboración de la ciencia económica, sería perjudicial no decir nada sobre el pensamiento económico anterior.

Si no elegimos el siglo XVIII como origen de la economía, de nuevo se nos presenta el problema del punto de partida, *¿cuándo comienza el ser humano a pensar en temas económicos?*

Para analizar esta primera etapa del pensamiento económico, seguiremos a LANDRETH y COLANDER (2010) y dividiremos este periodo en dos partes:

- *Comienzos del periodo preclásico* (800 a.C–1500 d.C.): Como abarcan 2.300 años (alrededor de 12 veces los casi 250 años que han transcurrido desde 1776) hay que hacer una gran selección. Dividiremos los comienzos del período preclásico en cuatro subperíodos:
  - *Los inicios del pensamiento económico oriental*: GUAN ZHONG (siglo VII a.C.)
  - *El pensamiento griego*: HESÍODO, JENOFONTE, PLATÓN y ARISTÓTELES (siglos VIII – IV a.C.).
  - *El pensamiento árabe-islámico*: AL-GHAZALI y IBD KHALDUN (siglos XI – XV d.C.).
  - *El pensamiento económico de los escolásticos*: SANTO TOMÁS DE AQUINO (siglo XIII d.C.)
- *Era preclásica* (1500–1776): El período comprendido entre 1600 y 1750 se caracteriza por el aumento de la actividad económica. El feudalismo, con sus feudos autosuficientes desde el punto de vista económico, social y político, estaba dejando paso a un creciente comercio, al auge de las ciudades fuera del feudo y a la expansión del estado-nación. La actividad individual estaba menos controlada por la costumbre y la tradición de la sociedad feudal y por la autoridad de la Iglesia. La producción de bienes para el mercado estaba cobrando más importancia y la tierra, el trabajo y el capital comenzaban a comprarse en los mercados. Estas tendencias prepararon el terreno para la Revolución Industrial.

Durante este período el pensamiento económico dejó de ser una simple aplicación de ideas sobre los individuos, los hogares y los productores para convertirse en una visión más compleja de la economía como un sistema que tenía sus propias leyes e interrelaciones. Dividimos nuestro análisis de este período en tres grandes apartados:

- *Mercantilismo*.
- *Precursores del pensamiento económico clásico*.
- *Fisiocracia*

1) Comienzos del período preclásico

i) El pensamiento económico oriental

Los historiadores occidentales del pensamiento económico tienen tendencia a concentrarse en los autores occidentales. Por ejemplo, J.A. SCHUMPETER (1954) sostenía que no había podido encontrar ningún primer escrito económico **no occidental** que tuviera contenido analítico y afirmó que "no ha llegado hasta nosotros ningún análisis de temas estrictamente económicos que pueda llamarse 'científico' en el sentido en que utilizamos nosotros el término". SCHUMPETER también señaló el curioso vació que existía, a su juicio, en la literatura económica entre los escritos de los griegos y Santo Tomás de Aquino, un periodo de casi mil años durante el cual parecía que no se había escrito de economía nada que mereciera la pena.

Desde SCHUMPETER, algunos estudiosos han puesto en cuestión sus conclusiones y han comenzado a encontrar algunos escritos interesantes sobre economía. Nosotros examinaremos brevemente las obras de GUAN ZHONG, autor chino del siglo VII a.C., lo que nos valdrá para demostrar que es probable que se hayan realizado análisis de la actividad económica en diversas épocas y lugares. La obra de GUAN ZHONG, «*Guan Zi*» (traducido literalmente quiere decir «*Los escritos del maestro Guan*»), contiene algunas ideas fundamentales para el pensamiento económico:

- Precursor de la ley de la oferta y la demanda: GUAN ZHONG sostenía que cuando un bien era abundante, se volvía ligero y su precio bajaba. Cuando "se guardaba bajo llave", se volvía pesado y su precio subía. Había movimientos de entrada y salida de bienes de los mercados dependiendo de su peso y una tendencia clara hacia un único precio: el equilibrio. La *teoría de lo ligero y lo pesado* es, pues, una formulación de la ley de la oferta y la demanda.
- Precursor de la teoría cuantitativa del dinero: GUAN ZHONG también *aplicó esta teoría de lo ligero y lo pesado al dinero* para desarrollar una teoría cuantitativa del dinero, afirmando que cuando el dinero era pesado, su precio subía (los precios de los bienes bajaban) y cuando era ligero, su precio bajaba (los precios de los bienes subían).
- Precursor de la política fiscal anticíclica: Afirmó que para detener las fluctuaciones generadas por los cambios en los precios, *aconsejaba que el estado comprara bienes cuando el dinero fuera pesado (manteniendo así alto el nivel de precios) y vendiera cuando fuera ligero (manteniendo así bajo el nivel de precios)*. Eso no sólo contribuiría a estabilizar el nivel de precios sino que también generaría ingresos para el Estado.

ii) El pensamiento griego

Cabría pensar que el **pensamiento económico griego** ha sido analizado exhaustivamente y que los estudiosos están plenamente de acuerdo sobre la importancia relativa de los diversos autores, pero no es así. No hay una idea clara sobre que autores han sido más relevantes. Aquí mencionaremos a cuatro: HESÍODO, JENOFONTE, PLATÓN y ARISTÓTELES.

HESÍODO (alrededor del siglo VIII a.C.)

La tradición admitida a día de hoy es considerar que el poeta griego HESÍODO es el primer autor occidental en hablar de economía. Según HESÍODO, la escasez no se debe a que los recursos son limitados y los deseos del hombre son ilimitados sino que es uno de los males que salieron de la caja

de Pandora cuando esta la abrió[57]. HESÍODO pasó su infancia y adolescencia dedicándose a la agricultura y al pastoreo, junto a su hermano PERSES, con quien acabó enfrentado debido a la herencia que recibieron al fallecer su padre. Al parecer, PERSES había dilapidado su parte rápidamente y entabló un pleito judicial con HESÍODO. El tribunal de justicia dio la razón a PERSES y Hesíodo tuvo que darle parte de lo que había recibido como herencia. Con posterioridad, Perses volvió a quedar en situación económica precaria e intentó recurrir a la ayuda de su hermano al que incluso volvió a amenazar con ir a los tribunales, pero este rehusó ayudarlo. En su lugar, para guiarlo por un buen camino y que llevara a cabo una buena gestión, HESÍODO compone el poema «*Trabajos y días*». Este poema gira en torno a dos verdades generales: el trabajo es el fundamento de la vida en sociedad y solamente aquel que trabaja tendrá la posibilidad disfrutar de una vida decente y feliz.

JENOFONTE (siglos V–IV a.C.)

Discípulo de Sócrates, escribe en forma de diálogos socráticos como haría PLATÓN. A nivel económico escribe un libro de consejos prácticos para los responsables de la gestión de un dominio agrícola y en él trata temas referidos a la gestión eficiente del hogar. Titula este libro «*Οἰκονομικός*» (*Oeconomicus*) que en griego quiere decir «*la ley (νόμος) de la casa (Οἶκος)*». JENOFONTE, que escribió 4 siglos después que HESÍODO, llevaría los conceptos de gestión eficiente mucho más allá que HESÍODO y los aplicaría al hogar, al productor, al ejército y a la administración pública. Esto le permitió comprender que es posible mejorar la eficiencia practicando la *división del trabajo*. Esto tendría influencia en el pensamiento económico posterior, desde otros griegos como ARISTÓTELES, hasta los escolásticos y finalmente ADAM SMITH, quien reconoció especialmente la influencia de la eficiencia de la economía y de la sociedad en «*La Riqueza de las Naciones*».

A partir de este momento, las ideas económicas aparecerán progresivamente de forma más estructurada, en el ámbito del pensamiento antiguo griego, es decir, entorno a la filosofía. Se encuentran trazos sobre temas económicos en los grandes filósofos de la época. Aquí nos centraremos en dos de los más remarcables, PLATÓN y ARISTÓTELES.

PLATÓN (siglos V–IV a.C.)

También discípulo de SÓCRATES, escribe en una época en la que los griegos dudan de la pertinencia de sus instituciones. El hombre griego, que normalmente da todo por la ciudad y construye su vida para servirla, cada vez acepta menos la organización institucional de las ciudades. Uno de los motivos de estas tensiones es la existencia de desigualdades sociales, que crean revueltas y saqueos continuos a menudo seguidos del advenimiento de tiranos. Este contexto no es favorable a la paz civil ni al crecimiento económico.

Esta situación conduce a PLATÓN a imaginar una sociedad ideal y pacífica en dos libros: «*Las Leyes*» y «*La República*». A menudo presentado como un precursor de comunismo, PLATÓN introduce en las

[57] El mito de la caja de Pandora:



The myth of Pandora's box—Iseult Gillespie. (s. f.). TED-Ed. https://ed.ted.com/lessons/the-myth-of-pandora-s-box-iseult-gillespie

relaciones económicas la lógica de apego patriótico a la ciudad, que es el fundamento de la vida política griega. De sus textos se deducen dos ideas claves:

- La *voluntad de una limitación de la población*[58]: Una sociedad armoniosa supone pocos hombres. Esto es así por motivos políticos (más fácil tomar decisiones) y económicos (si la ciudad es más grande, tiene más habitantes con más necesidades, por lo que es necesario aprovisionarse más lejos y eso tiene un coste).
- La ciudad determina todos los parámetros de la organización social y, en particular, las condiciones que rigen *la circulación de la moneda*: Para PLATÓN la moneda es un *nomisma*, es decir, el fruto de una convención social. Un objeto deviene monetario porque el poder político así lo quiere y su valor está garantizado por ese poder. De este modo, PLATÓN inicia un debate sobre la relación profunda entre la moneda y el poder político.

ARISTÓTELES (siglo IV a.C.)

Discípulo de PLATÓN, su relevancia trasciende sus aportaciones al pensamiento filosófico debido a su influencia en las ideas económicas durante el periodo del escolasticismo.

ARISTÓTELES aborda 5 problemas:

1. *El origen del precio y el valor de los objetos*: ARISTÓTELES considera que el valor de un bien no viene de sí mismo. Identifica un valor de uso (correspondiente al servicio prestado) y un valor de cambio (formado en los mercados). El valor de cambio son el centro del problema económico. ¿En qué medida es legítimo que el precio (medida concreta del valor de cambio) se desvíe del valor de uso? Introduce así una noción que será posteriormente desarrollada en la Edad Media, el problema del «precio justo». Para que el precio de mercado sea justo ARISTÓTELES identifica dos condiciones: el comprador debe tomar su decisión de forma libre y el vendedor no debe estar en situación de poder en la determinación del precio.
2. *La naturaleza de la moneda*: Si bien ARISTÓTELES está de acuerdo con PLATÓN en que el poder liberatorio de la moneda depende de una convención social, no considera que esta sea su única razón de ser. ARISTÓTELES considera que la moneda provee de un servicio independiente a la voluntad del Estado y que por tanto, tiene una existencia autónoma. Concretamente, considera que ayuda a resolver el problema de las doble coincidencia de necesidades, ya que en una economía de trueque es necesario que comprador y vendedor necesiten aquello que les ofrezca la contraparte, pero en una economía monetaria esto no es necesario debido al poder de compra universal de la moneda que sirve como medio de cambio. Como consecuencia, independientemente del Estado, el mundo del comercio es libre de elegir un objeto material y utilizarlo como medio de cambio.
3. *Condena del préstamo a interés*: ARISTÓTELES parte de la idea de que el dinero no crea dinero. Por lo tanto, aquel que pude prestado lo hace en general en situaciones de urgencia para solucionar compromisos previos tomados a la ligera. ARISTÓTELES concibe el préstamo como un mecanismo que conduce inexorablemente a la ruina de los prestatarios y a la pérdida de su libertad. Este pensamiento influirá en la condena del préstamo de los pensadores religiosos de la Edad Media. La finanza islámica continúa funcionando bajo esta condena y está obligado a inventar pretextos para eludirlo.
4. *Condena de la búsqueda del beneficio monetario*: Según ARISTÓTELES, las *necesidades* de los individuos son moderadas, pero sus *deseos* son ilimitados. De ahí que la producción de mercancías para satisfacer las necesidades sea correcta y natural, mientras que la producción de bienes para intentar satisfacer los deseos ilimitados no sea natural. ARISTÓTELES admitía que cuando se producen bienes para venderlos en un mercado, puede ser difícil saber si esta actividad satisface necesidades o deseos desmesurados; pero suponía que si un intercambio de mercado no se realiza mediante trueque, se realiza para satisfacer necesidades naturales y no se pretende obtener ningún beneficio económico. Sin embargo, la utilización del dinero induce a pensar que el objetivo del intercambio es un beneficio monetario, que es algo que ARISTÓTELES condenaba. Una de las observaciones más interesantes de ARISTÓTELES es que el problema de la escasez puede resolverse reduciendo el consumo, cambiando las actitudes humanas. Ésta es una poderosa idea para los utópicos y los socialistas que confían en poner término a los conflictos sociales eliminando los conflictos inherentes a la escasez.

[58] Según PLATÓN el número ideal de habitantes es de 5.040 ya que este número tiene unas propiedades matemáticas deseables:
- 5.040 es igual a $7!$, es decir $1 \times 2 \times 3 \times 4 \times 5 \times 6 \times 7 = 5.040$
- 5.040 es divisible por todos los números del 1 al 12 (a excepción de 11) – Esto permite configuraciones muy diversas para las asambleas especializadas de ciudadanos.

5. *Defensa de la propiedad privada*: PLATÓN había afirmado que la clase gobernante de su sociedad ideal, los soldados y los filósofos, no debía poseer *propiedad privada* sino *propiedad comunitaria* para evitar conflictos por la propiedad que pudieran desviar su atención de cuestiones más importantes. Sin embargo, ARISTÓTELES creía que la propiedad privada cumplía una función útil en la sociedad y que no debía tomarse ninguna medida para limitar la cantidad de propiedad privada. La incoherencia en la que incurrió aparentemente al condenar la búsqueda del beneficio económico y defender al mismo tiempo el derecho a la propiedad privada preocupó a los filósofos morales hasta el siglo XVI.

ARISTÓTELES coincide con PLATÓN y con casi todos los demás pensadores griegos en la necesidad de ver la actividad económica desde una perspectiva más amplia y no compartimentar el estudio.

iii) El pensamiento árabe-islámico

Los **estudiosos árabe-islámicos** fueron mucho más que meros traductores del pensamiento griego. Se sabía perfectamente que las ideas griegas se tradujeron del árabe al latín para uso de los escolásticos, no del griego. Ahora está reconociéndose que en muchas disciplinas los árabes hicieron importantes aportaciones propias.

Tanto los autores árabe-islámicos, como los escolásticos que los siguieron, escribieron en un entorno muy diferente al nuestro. Los economistas modernos abstraen las actividades económicas de la totalidad de la vida humana, lo cual quizá sea correcto en el siglo XXI para analizar las complejas economías de los países desarrollados, en las que las actividades económicas son extraordinariamente importantes. Sin embargo, los autores árabe-islámicos consideraban todos los aspectos de la actividad humana y especialmente las consecuencias de esta actividad –de la cual la actividad económica era una pequeña parte– para la salvación del individuo. No se realizaba un análisis económico formal independiente como hoy; los estudiosos islámicos medievales examinaban, por el contrario, las cuestiones económicas en el contexto más amplio de sus ideas religiosas.

Como se consideraba que todas las actividades humanas estaban interrelacionadas y sometidas al gobierno de la ley divina, era difícil formular un modelo económico analítico. Sólo se avanzó en el conocimiento de la economía cuando los estudiosos decidieron examinar, no el mundo musulmán ideal, con sus numerosas limitaciones de la actividad económica, sino el mundo musulmán real de su tiempo. Uno de los primeros temas de interés de estos intentos de estudiar la actividad económica fue la tributación.

iv) El pensamiento económico de los escolásticos

Ver libro en francés págs. 16-24

Los pensadores chinos, griegos, árabe-islámicos y escolásticos no analizaron la economía como una disciplina independiente; estaban interesados en cuestiones mucho más amplias y filosóficas.

A mediados del siglo XV, las ideas escolásticas sobre la vida virtuosa chocaban con la práctica económica vigente y los juicios éticos de la Iglesia parecían fuera de lugar en las economías en desarrollo de Europa occidental. No obstante, la doctrina escolástica sí aportó ideas sobre el funcionamiento de la creciente economía de mercado y contribuyó a sentar las bases para el desarrollo de un enfoque más analítico.

Tuvieron que ocurrir algunas cosas antes de que la economía de mercado pudiera desarrollarse plenamente y generar la enorme oleada de bienes inherente a los recursos naturales que había para utilizar y los conocimientos y la tecnología que había para explotar. Uno de los cambios más cruciales fue la gran transformación de la estructura institucional de Europa occidental. La libertad fue el elemento clave en este cambio: liberación de las ataduras de la fría mano de la tradición que ahogaba en cambio, liberación de la ideología de las enseñanzas religiosas que no veían con buenos ojos la actividad económica, liberación del poder político y económico de la Iglesia que se oponía a la aparición de nuevos intereses económicos y liberación del gobierno que creaba y apoyaba el

monopolio y se dedicaba a otras actividades que retrasaban el avance económico. Retrospectivamente, la dotrina escolástica representa un lento repliegue en favor de una aceptación mayor de las actividades económicas. La economía tuvo que liberarse de la iglesia tanto en el terreno intelectual como en el práctico.

2) *Era preclásica*

i) El mercantilismo

El **mercantilismo** es el nombre que se da a la literatura y la práctica económicas del período que va **de 1500 a 1750**. Aunque hubo literatura mercantilista en todas las economías en desarrollo de Europa occidental, fueron los *ingleses* y los *franceses* los que hicieron las aportaciones más significativas.

Mientras que los autores de la literatura económica del escolasticismo son clérigos medievales, la teoría económica del mercantilismo es obra de comerciantes. Su literatura se refiere a cuestiones de política económica y está relacionada normalmente con el interés específico que el comerciante-autor trataba de promover. Por este motivo a menudo se veían con notable escepticismo los méritos analíticos de algunos argumentos y sobre la validez de sus conclusiones. Pocos autores podían asegurar que veían las cuestiones desde una distancia suficiente como para que su análisis fuera objetivo. Sin embargo, durante todo el período mercantilista aumentó tanto la cantidad de literatura económica como su calidad. La literatura mercantilista escrita entre 1650 y 1750 es claramente de mayor calidad; diseminados por toda ella se encuentran casi todos los conceptos analíticos en los que ADAM SMITH basó su obra *Wealth of Nations*, que publicó en 1776.

Se ha dicho que la era del mercantilismo fue un período en el que todo el mundo era su propio economista. Cada autor tendió a centrar la atención en un tema y ninguno fue capaz de sintetizar estas aportaciones lo suficiente para influir en el desarrollo posterior de la teoría económica, quizá porque la economía como disciplina intelectual aún no se había hecho un hueco en la universidad; era estudiada principalmente por hombres de negocios que escribían panfletos sobre los problemas económicos que les preocupaban.

Como mejor se entiende el mercantilismo es como una reacción intelectual a los problemas de la época. En este período de declive del feudo y de auge del estado-nación. Los mercantilistas trataron de averiguar cuáles eran las mejores medidas para aumentar el poder y la riqueza de la nación. Al igual que MAQUIAVELO, (estadista italiano teórico político y autor de *El príncipe* (1513)) había aconsejado a los gobernantes medidas políticas que les resultaran útiles, los mercantilistas les aconsejaron medidas económicas que consolidaran y aumentaran más el poder y la prosperidad de las economías en vías de desarrollo.

El mercantilismo se puede basar en las siguientes ideas:

1. Los mercantilistas se basaban en el supuesto de que *la riqueza total del mundo era fija.* Basándose en este mismo supuesto, los escolásticos habían afirmado que cuando los individuos comerciaban, el beneficio que obtenía uno de ellos era necesariamente una pérdida para el otro (*el comercio es un juego de suma cero*). Los mercantilistas aplicaron este razonamiento al comercio entre naciones y llegaron a la conclusión de que **la riqueza y el poder económico de una nación aumentaban a expensas de otras**, por lo que pusieron el énfasis en el comercio internacional como medio para aumentar la riqueza y el poder de una nación y, especialmente, en la balanza comercial entre las naciones.
2. En línea con la idea anterior, *un país debía fomentar las exportaciones y desincentivar las importaciones* por medio de aranceles, contingentes, subvenciones, impuestos, etc. con el fin de lograr la llamada **balanza comercial favorable**. Con ello, se provocaría la entrada de

metales preciosos en la economía nacional[59]. Para muchos de los primeros mercantilistas, la riqueza de una nación no quedaba definida por su producción ni por el consumo sino por la cantidad de metales preciosos que poseían[60]. Para ello, era vital estimular la producción por medio de la intervención gubernamental en la economía nacional y la regulación del gobierno exterior.

3. El *objetivo de la actividad económica era*, según la mayoría de los mercantilistas, *la producción y no el consumo* como afirmaría más tarde la escuela clásica. Para los mercantilistas, *la riqueza de la nación no era la suma de la riqueza de sus miembros*. Abogaban por *aumentar la riqueza de la nación fomentando simultáneamente la producción, aumentando las exportaciones y manteniendo bajo el consumo interior*. Por tanto, la riqueza de la nación se basaba en la pobreza de la mayoría de la población.
   a. Aunque ponían mucho énfasis en la producción no consideraban deseable que hubiera abundante oferta de bienes dentro de un país. Un elevado nivel de producción, junto con un bajo nivel de consumo interior, permitirían aumentar las exportaciones, lo cual aumentaría la riqueza y el poder de la nación. Los mercantilistas era partidarios de que los salarios fueran bajos con el fin de dar a la economía nacional ventajas competitivas en el comercio internacional. Creían, además, que unos salarios superiores al nivel de subsistencia llevarían a reducir el esfuerzo: inducirían a los trabajadores a trabajar menos horas al año, por lo que la producción nacional disminuiría. Por tanto, cuando el objetivo de la actividad económica se define en función del producto nacional y no del consumo nacional, la pobreza del individuo beneficia a la nación.
4. Los primeros mercantilistas estaban muy impresionados por la importancia de la enorme entrada de metales preciosos del Nuevo Mundo en Europa, especialmente en España. Sin embargo, los mercantilistas posteriores no eran de esa opinión… LANDRETH y COLANDER pág. 46

La evaluación de autores anteriores plantea algunas cuestiones difíciles pero interesantes. Siempre existen diferencias de opinión sobre lo que quiso decir realmente un autor cuando lo dijo. ADAM SMITH, otros economistas clásicos y la línea ortodoxa del pensamiento económico desde 1776 hasta KEYNES apeas encontraron nada que mereciera la pena en una gran parte de la literatura mercantilista. Sinn embargo, J.M. KEYNES analiza el pensamiento mercantilista en un apartado de su *General Theory* (1936) titulado "Notas sobre el mercantilismo". En este apartado les atribuye el mérito de haber sabido encontrar una política aceptable para estimular el desarrollo económico. Simpatizó con sus teorías subconsumistas y declaró acertada su creencia de que los aumentos de la cantidad de dinero incrementaban la producción. KEYNES afirmó que los mercantilistas sostenían que una balanza comercial favorable aumentaba el gasto interior y, por tanto, el nivel de renta y empleo.

– Buscar sobre escuela de Salamanca.

ii) Precursores del pensamiento económico clásico

61

[59] Los primeros mercantilistas sostenían que había que conseguir una balanza comercial favorable con cada una de las demás naciones. Sin embargo, algunos autores posteriores mantenían que sólo era importante la balanza comercial global con todas ellas. Así, por ejemplo, Inglaterra podía tener una balanza comercial desfavorable con la India, pero como podía importar de la India materias primas baratas que podía utilizar para producir bienes en Inglaterra para la exportación, teniendo en cuenta todas las demás naciones podía muy bien tener una balanza comercial favorable.

[60] Una cuestión relacionada con ésta es la exportación de metales preciosos (*bullion*). Los primeros mercantilistas recomendaban que se prohibiera estrictamente la exportación de metales preciosos. Los autores posteriores sugirieron que la exportación de lingotes podía mejorar la balanza comercial global si se utilizaban para comprar materias primas para producir bienes para la exportación.

[61] SANCHO DE MONCADA (1580-c.1638) fue un clérigo, universitario y economista mercantilista español que estudió y ocupó cátedras en la Universidad de Toledo. Su obra principal es *Restauración política de España* (1619) , que incluyen desde teoría política hasta pedagogía real, pero cuya parte esencial es el análisis de la situación económica y sus propuestas de solución, con implicaciones demográficas, monetarias y hacendísticas.

↪

iii) La fisiocracia

3) *El paso a la era clásica*

El año 1776 es considerado un hito en la historia del pensamiento económico. Es en realidad, el punto donde arranca, y ya sin solución de continuidad, el pensamiento económico de la cultura occidental que, junto a la globalización del mundo de los negocios, se va haciendo dominante a escala mundial.

La actual sociología del conocimiento ha establecido en ese año la divisoria entre la economía científica y la especulativa. Pero se debe reconocer que el consenso de esa fecha está influenciado en demasía por una visión anglosajona y que anteriormente la Escuela de Salamanca y la Fisiócrata ya sentaron los precedentes para afrontar científicamente el estudio de los temas económicos. Las causas por las que hasta hace poco no se había considerado la existencia de una economía científica antes de 1776 fueron las explicaciones parciales de las actividades económicas, la ausencia de desarrollo posterior de las teorías, el olvido histórico en el caso de la Escuela de Salamanca y en el caso de la Escuela Fisiócrata, la brevedad de su duración (que casi fue la de una moda).

En ese año se publicó *Indagación acerca de la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones* de ADAM SMITH.

A.2. Anexo 2: organización del tema alternativa por líneas de investigación

1. Caracterización de la escuela
2. Principales líneas de investigación
   a. Teoría del valor
   b. Crecimiento y distribución
   c. Debates en torno a la ley de Say
   d. Economía monetaria
   e. Comercio internacional
   f. Recomendaciones de política económica
3. La crítica de Karl Marx

Se ha considerado que su pensamiento económico, así como el de JUAN DE MARIANA, son precedentes de algunas ideas de la Escuela Austriaca de Economía, en su consideración de que la falta de información hace imposible que el gobierno organice coactivamente la sociedad civil.
https://es.wikipedia.org/wiki/Sancho_de_Moncada