# La Unión Bancaria: Pilares y Código normativo único. La Unión de Mercados de Capitales.

## Introducción *2′30″*

- **Enganche**: «Empezar la casa por el tejado».
  - 1999: moneda y banco central comunes, pero bancos supervisados, rescatados y garantizados por cada Estado.
  - Irlanda gastó más de 1/3 de su PIB en sus bancos.
  - Pregunta: ¿puede una unión monetaria funcionar sin un sistema financiero común?
- **Relevancia**: el BCE supervisa 109 grupos (≈85 % de los activos); préstamos = 73 % de la deuda de las empresas (EE. UU.: 37 %).
  - España: BdE en el MUS, FROB en el MUR, Popular (2017) [4.A.19] [4.A.20].
- **Contextualización**: **unión bancaria**: supervisión, resolución (y garantía) europeas sobre el **código normativo único**.
  - Euro + cooperación estrecha; **UMC** (2015) → **UAI** (2025): los 27 [3.B.39] [3.B.43].
- **Problemática**: ¿por qué en 2012? ¿Qué normas y pilares? ¿Qué falta? ¿Por qué mercados integrados?
- **Estructura**: I porqué y normas; II pilares; III mercados.

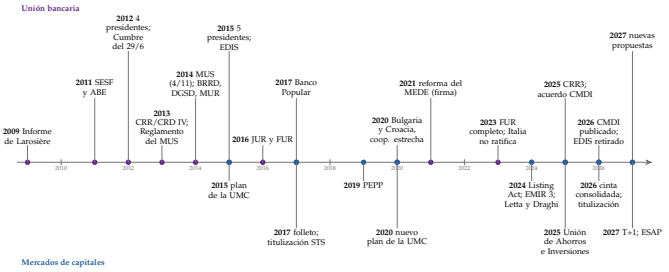

**Introducción** ..... 2′30″
**I. Origen, fundamentos y código único** ..... 7′30″
1. Origen: de la crisis a 2012 ..... 2′
2. ¿Por qué una unión bancaria? ..... 3′30″
3. El código normativo único ..... 2′
**II. Los pilares de la unión bancaria** ..... 10′30″
1. Mecanismo Único de Supervisión ..... 3′
2. Mecanismo Único de Resolución ..... 4′
3. La garantía común de depósitos ..... 3′30″
**III. La Unión de Mercados de Capitales** ..... 8′30″
1. ¿Por qué mercados integrados? ..... 3′
2. La UMC (2015-2024) ..... 2′30″
3. La Unión de Ahorros e Inversiones ..... 3′
**Conclusión** ..... 1′


## I. Origen, fundamentos y código normativo único *7′30″*

*Con bancos nacionales, los problemas de los bancos y del Estado se alimentan entre sí, y un supervisor nacional no valora el coste para los vecinos. Respuesta: supervisión y resolución europeas sobre normas comunes para los 27.*

### I.1. Origen: de la crisis a la decisión de 2012

- *Antes*: pasaporte + directivas mínimas; supervisión y rescates nacionales.
- 2007-2009: rescates nacionales, garantías de depósitos ampliadas sin coordinar; Fortis y Dexia, partidos por países [3.B.26].
  - 2009 de Larosière → 2011 **SESF** (ABE, AEVM, AESPJ, JERS).
- 2010-2012: crisis de deuda; fragmentación; España, 555 pb, hasta 100.000 M€ (41.000 del MEDE) [4.A.18].
- 2012:
  - **Informe de los cuatro presidentes** (Van Rompuy);
  - 29-6: Cumbre del Euro, «romper el círculo vicioso»;
  - 26-7: «lo que sea necesario» y OMT.
- MUS (2013) → el BCE supervisa desde el 4-11-2014; MUR desde 2016; **Informe de los cinco presidentes** (2015).




*Unión bancaria (arriba) y mercados de capitales (abajo), 2009-2027*

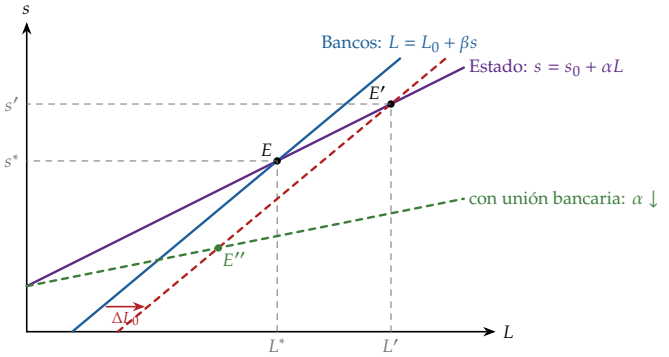
### I.2. ¿Por qué una unión bancaria?

#### *a) El círculo vicioso banca-soberano en forma reducida*

- *Supuestos*: Estado, $s = s_0 + \alpha L$; bancos con deuda propia, $L = L_0 + \beta s$; $\alpha\beta < 1$ [3.B.26].
- *Desarrollo*:

$$s^* = \frac{s_0 + \alpha L_0}{1 - \alpha\beta}$$

  - $\Delta s^* = \frac{\alpha}{1-\alpha\beta}\Delta L_0$: multiplicador $\frac{1}{1-\alpha\beta} > 1$.
- *Implicaciones*:
  - resolución, FUR y EDIS bajan $\alpha$; supervisión baja $L_0$;
  - deuda pública con capital o activo seguro bajan $\beta$.
- *Extensiones*: abrazo mortal (Farhi-Tirole, 2018); ESBies (Brunnermeier et al., 2016).
- *Evidencia*: deuda pública, 9,3 % del activo (170 % del CET1); parte doméstica, 39 % (2014) → 28 % (2025).




*$\Delta L_0$ lleva de E a E′, más que el impulso; con unión bancaria ($\alpha \downarrow$), E″*

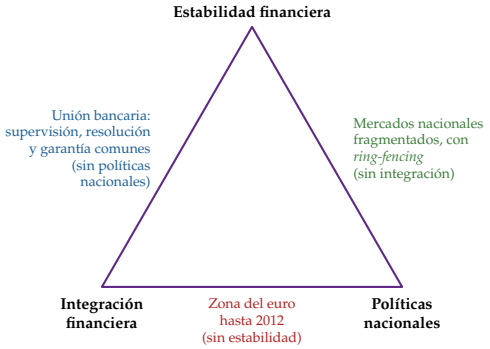
#### *b) El trilema financiero (Schoenmaker, 2011)*

- *Idea*: estabilidad, integración y políticas nacionales: solo 2.
- *Desarrollo*: salvar un banco transfronterizo cuesta $C$ y evita $B$; el país de origen recibe $\theta B$:

$$\theta B \geq C \text{ (nacional)} \quad \text{frente a} \quad B \geq C$$

  - Si $\theta < C/B < 1$: infraprovisión, que crece con la integración.
- *Implicaciones*: *ring-fencing*, inestabilidad (euro hasta 2012) o unión bancaria; quien decide debe pagar.
- *Evidencia*: Fortis (2008); liquidez retenida en las filiales (2012).
- *Valoración*: sencillo y potente, pero exige compartir también los costes.


© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal



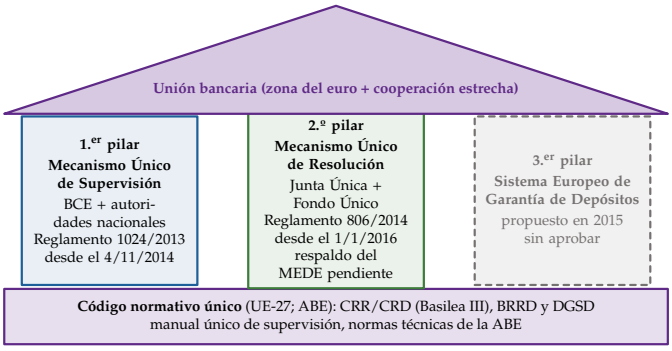

*Solo 2 de 3: la unión bancaria renuncia a las políticas nacionales*

### I.3. El código normativo único

- *Qué es*: normas prudenciales armonizadas para todas las entidades (Consejo Europeo, 2009).
  - Reglamentos directamente aplicables, pocas opciones nacionales.
  - Para los 27: base del mercado único bancario (art. 114, compartida) [3.B.39].
- **CRR** (575/2013): Pilar 1, apalancamiento, liquidez (LCR, NSFR), grandes riesgos, Pilar 3.
- **CRD** (2013/36): autorización, gobierno, Pilar 2, colchones (Basilea III [3.B.27]).
- **CRR3/CRD VI** (2024):
  - desde 1-1-2025; *output floor* 50 → 72,5 % (2030), transitorios hasta 2032;
  - CRD VI: transposición hasta el 10-1-2026; bancos de terceros países, presencia física desde 2027;
  - FRTB (riesgo de mercado): aplazada 2 veces, desde 2027.
  - Pilar 1: CET1 4,5 %, nivel 1 6 %, total 8 %; apalancamiento 3 %; conservación 2,5 %.
- **BRRD** (2014/59): planes, resolución, *bail-in*.
- **DGSD** (2014/49): 100.000 €, 7 días, fondo del 0,8 % (2024).
- BRRD + MUR + DGSD = **CMDI**.
- *Quién aprueba*: PLO, mayoría cualificada.
  - MUS: art. 127.6, unanimidad del Consejo (reglamento del Consejo).
  - MUR: art. 114, PLO; las aportaciones al fondo, por acuerdo intergubernamental.
- **ABE** (2011, París): normas técnicas, directrices, preguntas y respuestas, pruebas de resistencia cada 2 años.

## II. Los pilares de la unión bancaria *10'30''*

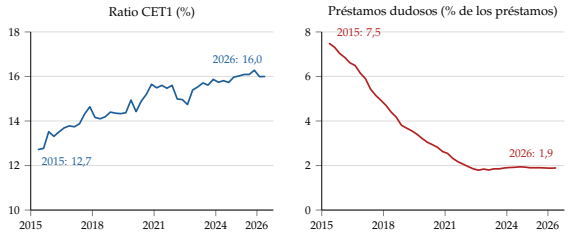
*Supervisión única: funciona. Resolución única: reglas y fondo lleno, poco uso y respaldo bloqueado. Garantía común: nunca aprobada, retirada en 2026. Una casa con 2 pilares y medio.*




*Los 3 pilares sobre el código normativo único; el tercero, sin construir*

### II.1. Primer pilar: el Mecanismo Único de Supervisión

- Art. 127.6 TFUE; **Reglamento 1024/2013**; BCE + ANC; 21 países.
- **Significativas**: 109; basta 1 de 5 criterios:
  - tamaño: >30.000 M€; peso en su país: >20 % del PIB (si >5.000 M€);
  - posición: entre las 3 mayores de su país;
  - transfronteriza: >5.000 M€ y >20 % en otros países;
  - ayuda pública: del MEDE o del FEEF.
  - ≈85 % de los activos, con equipos conjuntos.
  - 1.828 menos significativas (77 % en Alemania y Austria); licencias, para todas.
- *Cooperación estrecha*: Bulgaria y Croacia (1-10-2020), antes de entrar en el euro; hoy, ninguna.
- *Gobernanza*:
  - Consejo de Supervisión (Claudia Buch, 2024) prepara; Consejo de Gobierno adopta por *no objeción* (10 días);
  - separación obligatoria de la política monetaria; comisión de mediación; comité de revisión;
  - rinde cuentas ante el PE y el Eurogrupo.
- **PRES**: cada año, 4 elementos: modelo de negocio, gobierno, capital, liquidez.
  - → P2R (obligatorio) y P2G (recomendación para un escenario adverso).
  - Para 2027 (108 bancos): requerimiento + recomendación, 11,3 % de CET1 y 15,7 % total; P2R medio 1,2 %.
  - Reforma: plurianual, más centrada en riesgos; prioridades 2027-2029: geopolítica y resiliencia operativa.
- *Resultados*: evaluación global 2014 (130 bancos, 82 % de los activos): déficit de 24.600 M€ en 25.
  - CET1 de España, 13,5 % (el más bajo), frente al 20,8 % de Lituania [4.A.19].
  - 2023: SVB y Credit Suisse apenas tocaron a la zona del euro.
- *Valoración*: el pilar más sólido. 3 críticas:
  - excesivo peso del capital frente a otras medidas;
  - lentitud del proceso;
  - bancos «europeos en vida y nacionales en la muerte»: capital y liquidez retenidos en filiales, pocas fusiones transfronterizas.



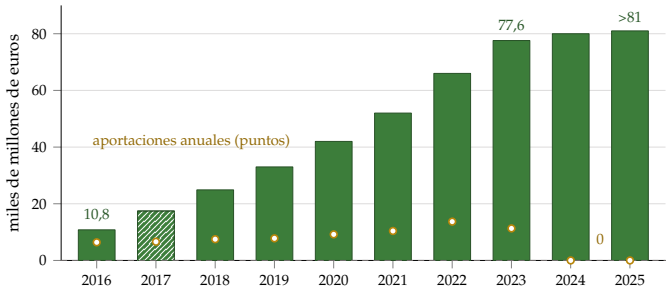

*CET1 del 12,7 % (2015) al 16,0 % (2026); dudosos del 7,5 al 1,9 %*

### II.2. Segundo pilar: el Mecanismo Único de Resolución

- *¿Por qué?* El concurso es lento e interrumpe funciones esenciales; el *bail-out* premia a accionistas y alimenta el círculo vicioso: la **resolución**, 3.ª vía.
- **Reglamento 806/2014** (pleno desde 2016); JUR (Bruselas): 115 bancos, 92 con resolución prevista; en España, FROB y BdE.
- *Pasos*:
  1. **inviable o probablemente inviable** (BCE): incumple la autorización, activos < pasivos, no puede pagar o necesita ayuda extraordinaria;
  2. sin alternativa privada;
  3. **interés público**: la resolución protege funciones esenciales mejor que la liquidación;
  4. dispositivo (JUR, Comisión, Consejo en 24 h); si no, liquidación nacional.
- Instrumentos: venta, banco puente, segregación, **bail-in**; **ningún acreedor peor parado** que en liquidación.


© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

- **FUR**: lo pagan los bancos según tamaño y riesgo; 1 % de los depósitos garantizados; >81.000 M€ (2025); sin aportaciones 2024-2026.
  - Acuerdo intergubernamental (2014): compartimentos nacionales mutualizados hasta 2024.
  - Solo tras el 8 % de *bail-in*; máximo 5 %.
- *Respaldo del MEDE*: 68.000 M€; firmado en 2021; Italia no ratifica (2023) [3.B.45].



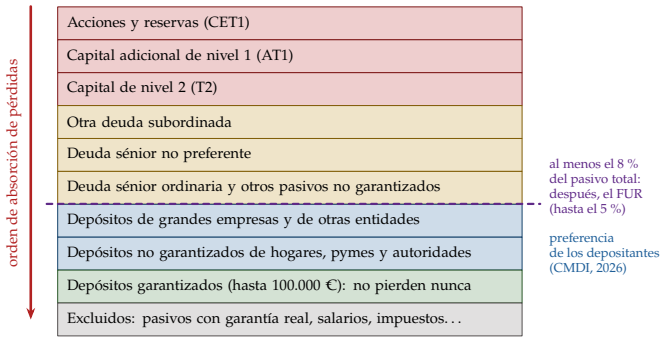

*FUR: de 10.800 M€ (2016) a más de 81.000 (2025)*

### *a) Recapitalización interna frente a rescate*

- *Supuestos*: quiebra con probabilidad $\pi$; recuperación $R$; acreedores neutrales al riesgo.
- *Desarrollo*: con rescate, $r = r_f$; con *bail-in*:

$$r - r_f \approx \pi(1 - R)$$

  - La diferencia es la subvención implícita del «demasiado grande para caer».
- *Implicaciones*: inconsistencia temporal ⇒ MREL (objetivo medio 27,8 % de APR) y TLAC (18 % de APR).
- *Extensiones*: contagio; Credit Suisse (AT1, 2023).
- *Evidencia*: subvención de hasta 300.000 M$ en el euro (FMI, 2012); CDS tras Chipre (Schäfer-Schnabel-Weder di Mauro, 2016).




*Primero el capital, después la deuda; los depósitos garantizados, nunca*

### *b) Casos y la reforma CMDI*

- Popular (7-6-2017, al Santander por 1 €); Vicenza y Veneto (2017: liquidación nacional con ayudas); ABLV (2018); Sberbank (2022).
- Recapitalización precautoria: Monte dei Paschi (2017).
- **CMDI** (acuerdo 25-6-2025; textos de abril de 2026; aplicación 2028):
  - más interés público; los FGD financian transferencias (cuentan para el 8 %);
  - preferencia de los depositantes en 3 niveles.

## II.3. El pilar que falta: la garantía común de depósitos

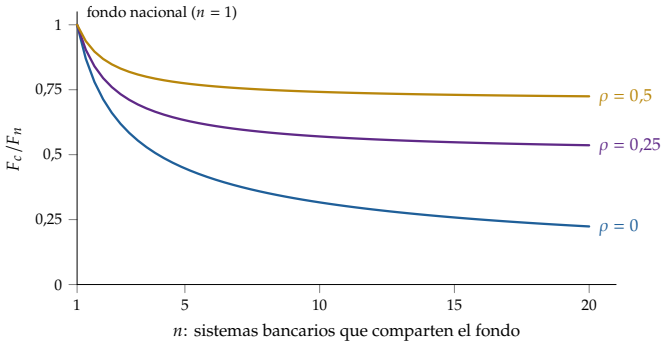
- **EDIS** (24-11-2015): reaseguro, coaseguro, seguro pleno en 2024.
- Bloqueo: ¿reducir riesgos antes o compartirlos?
  - 2017: 2 fases; Eurogrupo 2022: solo CMDI.
  - Retirada en 2 pasos: julio de 2026, anuncio de otra propuesta (FUR + fondos nacionales, quiebras transfronterizas); programa de trabajo 2027 (4-11-2026), retirada y paquete bancario en el 1T de 2027.

### *Seguro de depósitos común y riesgo moral*

- *Idea*: una garantía creíble elimina el pánico (Diamond-Dybvig, 1983) [3.B.26].
- *Desarrollo*: $n$ sistemas, desviación $\sigma$, correlación $\rho$:

$$\frac{F_c}{F_n} = \sqrt{\rho + \frac{1-\rho}{n}} < 1$$

- *Riesgo moral*: la garantía es una *put* (Merton, 1977), también entre países.
  - Remedio: aportaciones según riesgo, supervisión común, reducir riesgos heredados.
- *Evidencia*: con el 0,8 %, suficiente incluso en crisis grave, sin subvenciones cruzadas (Carmassi et al., 2018).




*Fondo común frente a nacional: menor con más países y menos correlación*

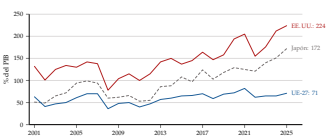
- *Deuda pública*: pondera 0 y sin límite de grandes riesgos; Basilea (2017), sin consenso.
  - Salida: reforma gradual + activo seguro [3.B.37].

## III. La Unión de Mercados de Capitales *8′30″*

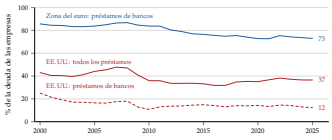
*Mucha financiación bancaria y ahorro en depósitos: los riesgos se reparten mal. Diez años de normas (UMC) y pocos cambios de fondo; en 2025, Unión de Ahorros e Inversiones.*

### III.1. ¿Por qué unos mercados de capitales integrados?

- Préstamos, 73 % de la deuda de las empresas (EE. UU.: 37 %).
- Capitalización, 71 % del PIB (EE. UU. 224 %); depósitos, 31 % de los activos de los hogares (EE. UU. 14 %).
- 300.000 M€ al año salen fuera (Letta).
- *Ventajas*: rueda de repuesto, innovación, inversión (Draghi: 4,4-4,7 % del PIB), reparto de riesgos.




*Capitalización: UE 71 %, EE. UU. 224 % del PIB (2025)*




*Préstamos sobre deuda de las empresas: 73 % frente a 37 %*

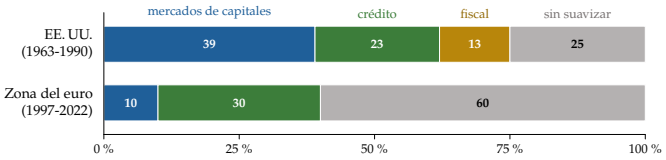
### *El reparto de riesgos entre regiones*

- Asdrubali-Sørensen-Yosha (1996); Ingram [3.B.16].
- PIB → renta nacional (capital) → renta disponible (fiscal) → consumo (crédito):

$$1 = \beta_K + \beta_F + \beta_C + \beta_U$$

- *Evidencia*:
  - EE. UU.: capital 39, fiscal 13, crédito 23; sin suavizar 25 %;
  - euro (1997-2022): capital ≈10, crédito ≈30, fiscal ≈0; sin suavizar ≈60 %.
- *Valoración*: el capital, el canal más estable; el crédito se esfuma en las crisis.


© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal




*Lo que suaviza cada canal: en el euro, poco el capital y casi nada el presupuesto*

### III.2. La Unión de Mercados de Capitales (2015-2024)

- Plan de 2015 (Juncker, >30 acciones); revisión 2017 (Brexit); plan de 2020: 16 acciones.
- *Logros*:
  - STS (titulización simple, 2019); folleto y *Listing Act* (2024); ELTIF (2023); *crowdfunding*;
  - ESAP (2027); PEPP (2022); inversión minorista (acuerdo 2025; directiva rechazada por el PE en 2026);
  - **cinta consolidada** (acciones, 2026); EMIR 3 (cuenta activa); T+1 (2027); FASTER.
- *UMC verde*: taxonomía (2020/852), divulgación (2019/2088), bono verde europeo (2023/2631).
- *Balance*: las normas existen, pero los mercados siguen fragmentados.
  - Faltaban decisiones políticas: supervisión común, fiscalidad, insolvencia, pensiones.

### III.3. La Unión de Ahorros e Inversiones (2025-2026)

- Letta (2024): el problema es cómo se canaliza el ahorro hacia la inversión [3.B.39].
- Draghi (2024): brecha de inversión; supervisión en la AEVM, titulización, pensiones que inviertan.
- Estrategia de 19-3-2025 (también la unión bancaria):
  - ciudadanos y ahorro: ≈10 billones en depósitos;
  - inversión y financiación: titulización, capital riesgo, institucionales en acciones;
  - integración y escala: plataformas, poscontratación y fondos;
  - supervisión más eficaz y convergente.
- *Medidas*:
  - cuentas de ahorro e inversión (30-9-2025): sencillas, digitales, con ventajas fiscales (modelo sueco);
  - titulización (acuerdo 21-10-2026);
  - pensiones complementarias (2025) [4.B.24];
  - integración y supervisión (4-12-2025): la AEVM supervisa plataformas significativas, ECC, DCV y criptoactivos;
  - 28.º régimen (2026).
- Euro digital: emisión posible en 2029 [3.B.43].
- *Valoración*: razón política nueva y supervisión europea sobre la mesa; lo difícil depende de los Estados.

## Conclusión *1′*

- **Recapitulación**: 2012, círculo vicioso y trilema; código común; MUS y MUR con FUR; falta EDIS; UMC y UAI, el otro motor.
- **Relevancia**: transmisión monetaria, crisis bancarias sin crisis de deuda, financiar la transición.
- **Extensiones**: [3.B.27] [3.B.26] [3.B.16] [3.B.43] [3.B.45] [3.B.39] [4.A.19] [4.A.20].
- **Opinión**: seguro común de depósitos reduciendo poco a poco el sesgo doméstico; AEVM para los mercados grandes; Minsky: «la estabilidad [. . . ] es desestabilizadora».
- **Idea final**: el euro empezó la casa por el tejado; desde 2012 se levantan los cimientos (normas, supervisión y resolución, mercados).
  - Puede funcionar sin sistema financiero común, pero solo con buen tiempo; estará terminada cuando el seguro de depósitos sostenga el tejado.

## Datos clave

- **109 significativas, ≈85 % de activos** (BCE, 2026).
- CET1 **16,0 %** (2T 2026); dudosos 1,9 %; ROE 10,7 %.
- FUR >**81.000 M€** (2025); respaldo 68.000; MREL 27,8 %.
- Capitalización: **UE 71 %, EE. UU. 224 % del PIB** (2025).

## Autores y fechas

**1977** Merton: garantía como *put*
**1983** Diamond-Dybvig: pánicos
**1996** Asdrubali-Sørensen-Yosha
**2011** Schoenmaker: trilema financiero
**2012** Informe de los cuatro presidentes
**2014** MUS (BCE supervisor)
**2017** Popular: 1.ª resolución
**2025** CRR3; Unión de Ahorros e Inversiones

## Preguntas del tribunal

1. **¿Por qué no basta la supervisión?** Quien decide debe pagar: sin fondo y garantía comunes, $\alpha$ sigue alto.
2. **¿Es creíble el *bail-in*?** Solo con MREL suficiente y un respaldo común.
3. **¿Por qué no se aprueba el EDIS?** Riesgos heredados y deuda pública en los balances.
4. **¿Por qué Vicenza y Veneto no se resolvieron?** Sin interés público: liquidación italiana con ayudas.
5. **¿Mercados o bancos?** Complementarios: mercados reparten riesgos; bancos, pymes.
6. **¿Qué aporta la AEVM como supervisor?** Un solo supervisor para los mercados transfronterizos grandes, contra el trilema.

### Ojo en el test

- Código único: los 27; unión bancaria: euro + cooperación estrecha.
- FUR tras el *8 %* de *bail-in*; máximo *5 %*.
- Garantía: 100.000 € por depositante y *entidad*.
- El respaldo del MEDE *no* está en vigor; el EDIS nunca se aprobó.
- MUS desde *noviembre de 2014*; MUR pleno desde *enero de 2016*.


© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal