La financiación exterior del desarrollo económico. El problema de la deuda externa. La ayuda al desarrollo.

Introducción *2′30″*

- **Enganche**: «dale un pez a un hombre y comerá un día; enséñale a pescar y comerá toda la vida».
  - Sevilla (2025), IV Conferencia de Financiación para el Desarrollo: faltan ≈**4 billones $ al año** (ONU).
  - AOD 2025 −23,1 % (OCDE); servicio de la deuda **1,4 billones $** (BM).
  - La pregunta: *¿por qué el capital que necesitan los pobres no llega, llega caro o llega regalado y no sirve?*
- **Relevancia**:
  - Sin ahorro exterior, la inversión se limita al propio.
  - **2022-2025: pagaron 436.000 M$ más de lo que recibieron** (BM).
  - España en el Club de París, los multilaterales y el CAD [4.A.24] [4.A.26].
- **Contextualización**: **financiación exterior** (CC = $S - I < 0$) [3.B.11]; **deuda externa bruta** (sin acciones ni IED) y neta; **AOD**.
  - Ayuda: Plan Marshall, descolonización, CAD (1961).
  - 4 episodios de deuda: 1982; la renta media en los 90; los más pobres (1996-2005); los 2010 con China y la pandemia.
  - 4 conferencias: Monterrey, Doha, Addis Abeba, Sevilla.
- **Problemática**: ¿por qué no va el capital a los pobres? ¿Cuándo es sostenible la deuda y cómo se resuelven las crisis? ¿Funciona la ayuda?
- **Estructura**: todas las fuentes (I), la que crea deuda (II), la que no se devuelve (III).

Introducción ..... 2′30″
I. Financiación exterior ..... 8′30″
1. ¿Por qué financiarse fuera? ..... 3′30″
2. El capital no va a los pobres ..... 1′30″
3. Las fuentes ..... 3′30″
II. El problema de la deuda externa ..... 9′
1. Sostenibilidad e impago ..... 3′30″
2. Las crisis y sus respuestas ..... 3′30″
3. Marco institucional ..... 2′
III. La ayuda al desarrollo ..... 8′30″
1. Concepto y medida ..... 2′30″
2. Evolución y agenda ..... 2′30″
3. ¿Funciona la ayuda? ..... 3′30″
Conclusión ..... 1′30″

I. La financiación exterior del desarrollo *8′30″*

La teoría dice que el capital debería ir a los pobres y que ganarían los 2; los datos dicen que va poco, y que importa tanto cómo llega como cuánto. Cuanto más estable es y más riesgo asume quien la da, menos vulnerable es el receptor.

I.1. ¿Por qué financiarse fuera?

a) La brecha de financiación

- *Idea*: círculo vicioso de la pobreza (Nurkse, 1953).
- *Supuestos*: $v \equiv K/Y$ fija (Domar) [3.A.43]; s exógena; objetivo $\bar{\gamma}_Y$:

$$\frac{I}{Y} = v\,\bar{\gamma}_Y, \qquad \frac{I-S}{Y} = v\,\bar{\gamma}_Y - s$$

  - $v = 3$, objetivo 6 % ⇒ invertir 18 %; si ahorra 12 %, faltan 6 puntos.
- *2 brechas* (Chenery-Strout, 1966): ahorro $I-S$ y divisas $M-X$; manda la mayor:

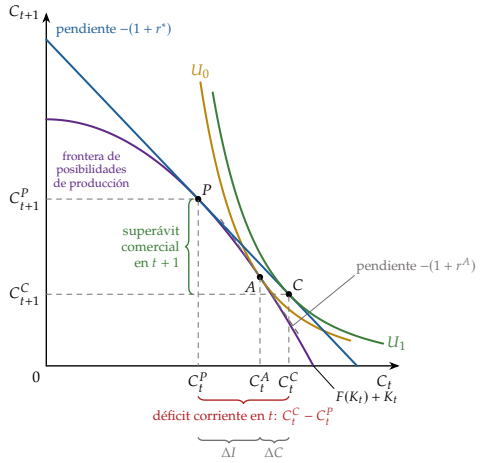
$$\frac{\text{FE}}{Y} = \max\left\{v\,\bar{\gamma}_Y - s,\ \frac{M-X}{Y}\right\}$$

  - 3.er límite: capacidad de absorción.
- *Evidencia*: Zambia habría superado **20.000 $** (Easterly, 1999); tenía ≈600. Domar renegó.
- *Valoración*: rendimientos decrecientes, fungibilidad; no dice si conviene endeudarse.

b) El enfoque intertemporal (Obstfeld-Rogoff, 1996)

- *Supuestos*: pequeña y abierta; 2 periodos; $U = u(C_t) + \beta u(C_{t+1})$; $F(K)$ cóncava; acceso a r^* [3.B.12].
- *Desarrollo*: autarquía con $r^A > r^*$; con apertura, **separación** (Fisher): $F'(K_{t+1}) = r^*$, luego reparte el consumo:

$$\text{CC}_t = S_t - I_t, \qquad \text{XN}_{t+1} = -(1+r^*)\,\text{CC}_t$$



Produce en P, consume en C: déficit en t (ΔI + ΔC), superávit en t + 1

- *Implicaciones*: el capital debería ir a los pobres y ganan los 2; lo temporal se financia, lo permanente se ajusta.
- *Valoración*: sin impago ni restricciones; predice flujos que no se ven.

I.2. El capital no va a los pobres

- **Paradoja de Lucas** (1990): India, renta 15 veces menor, $\alpha = 0{,}4$ ⇒ rendimiento 58 veces mayor; con capital humano, 5; con externalidades, casi nada. «Al que tiene, se le dará».
- *Explicaciones*:
  - *fundamentales*: PTF, capital humano, infraestructuras, instituciones (AJR);
  - *fallos del mercado*: impago sin tribunal, información asimétrica (Gertler-Rogoff), escasez de activos seguros.
- **Intolerancia a la deuda** (Reinhart et al., 2003): crisis con deudas menores si hay historial de impagos.
- **Puzle de la asignación**: los que más crecen reciben menos (Gourinchas-Jeanne, 2013); Prasad et al. (2007).

I.3. Las fuentes

- La pregunta: *quién asume el riesgo*. 2025: remesas ≈**700.000 M$** (BM) > IED ≈**494.000 M** (BM); deuda neta **423.500 M** (BM).

a) Las que no crean deuda

- *IED* (≥10 % del capital) [3.B.18]:
  - la más estable; tecnología, gestión, mercados; sus rentas caen en las malas épocas;
  - por qué: ventajas OLI (Dunning, 1980); solo las más productivas (Helpman-Melitz-Yeaple, 2004);
  - contras: pocos países de renta media; en los pobres, recursos naturales; repatría beneficios.
- *Cartera en acciones*: volátil, efecto rebaño; exige mercados profundos; en 2024 salió en neto.

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

- *Remesas*, la mayor entrada:
  - estables, anticíclicas, llegan a los hogares;
  - pero consumo, efecto en el crecimiento difícil de ver (Clemens-McKenzie, 2018), apreciación real, fuga de cualificados; coste > 3 % (meta de la Agenda 2030).
- *Donaciones*: la ayuda que no se devuelve (III).

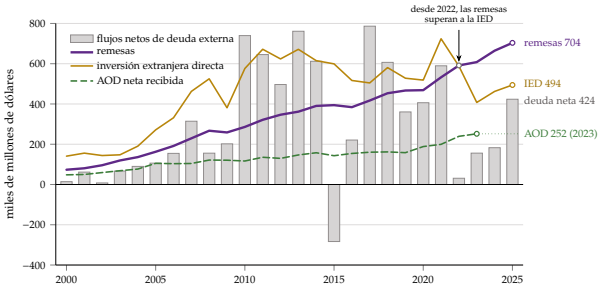
b) Las que crean deuda

- *Bancos*: grandes en los 70 (petrodólares), origen de 1982; hoy pesan poco.
- *Bonos*: desde Brady; desde los 2000 también renta baja (Ghana, Zambia, Kenia).
  - Amplían inversores y plazos; pero tenedores dispersos (difícil reestructurar) y tipos que suben de golpe.
  - **Pecado original** (Eichengreen-Hausmann): no poder endeudarse fuera en la propia moneda [3.B.17].
- *Oficial*: bilateral (China, 1.er acreedor bilateral desde los 2010) y multilateral [3.B.22] [3.B.30].
  - Plazos largos, tipos bajos, anticíclica; pero condicionalidad e insuficiente.

Fuente	¿Deuda?	Estabilidad	Riesgo
IED	no	la más estable	inversor
Acciones	no	volátil	inversor
Remesas	no	estables, anticíclicas	—
Donaciones	no	según el donante	donante
Bancos y bonos	sí	parada súbita	país
Oficiales	sí	estables, anticíclicos	país, en favor

c) Recursos internos y financiación innovadora

- Impuestos propios, primero desde Addis Abeba [4.B.18].
- *Blended finance*: fondos públicos (garantías, primeras pérdidas) para atraer privados: «de miles de millones a billones» (2015).
- APP: riesgo compartido, pero pasivos contingentes ocultos. Bonos verdes, sociales y ligados a la sostenibilidad.
- **Canjes de deuda**: perdón a cambio de gasto acordado (desarrollo, naturaleza).
- Clima: **115.900 M$ en 2022; 300.000 M en 2035** (OCDE; Bakú) [3.B.31].



Flujos hacia los países de renta baja y media, 2000-2025

II. El problema de la deuda externa 9′

Sostenible si el país crece más de lo que le cuesta; un Estado paga por lo que perdería si no pagara; la deuda excesiva perjudica a deudor y acreedor, por eso las crisis acaban en quitas.

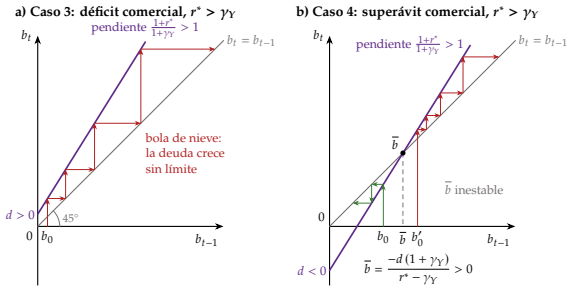
II.1. Sostenibilidad, impago y sobreendeudamiento

a) La sostenibilidad

- **Liquidez**: refinanciar lo que vence; **solvencia**: VA de superávits ≥ deuda; **sostenibilidad**: pagar sin financiación excepcional ni ajuste brusco (FMI, 2002).
- b deuda exterior neta, d déficit comercial (% PIB):

$$b_t = \frac{1+r^*}{1+\gamma_Y}\, b_{t-1} + d_t \quad \Rightarrow \quad -d = \frac{r^* - \gamma_Y}{1+\gamma_Y}\, b$$

  - $b = 60$ %, $r^* = 5$ %, $\gamma_Y = 2$ % ⇒ superávit ≈ 1,8 %.
  - $r^* > \gamma_Y$: **bola de nieve**; con superávit, $\overline{b}$ umbral inestable.
  - Concesional: $r^* < \gamma_Y$. En divisas: γ_q multiplica.



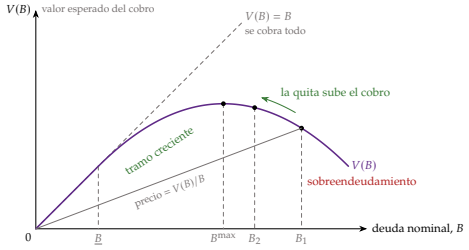
Con $r^* > \gamma_Y$: con déficit, la deuda crece sin límite; con superávit, $\overline{b}$ inestable

b) ¿Por qué pagan los Estados?

- Voluntad, no solo capacidad.
- *Reputación* (Eaton-Gersovitz, 1981): techo de deuda, racionamiento; impago en recesiones (Arellano, 2008).
- *Sanciones*: la reputación sola no basta (Bulow-Rogoff, 1989).
- *Evidencia*: mayor quita, mayor castigo (Cruces-Trebesch, 2013).

c) El sobreendeudamiento

- *Debt overhang* (Krugman, 1988; Sachs, 1989): la deuda impagable es un impuesto sobre la inversión.
- «Quien presta, no cobra; y si cobra, no todo».
- Curva de Laffer de la deuda (Krugman, 1989): hasta $\underline{B}$ se cobra todo; precio $V(B)/B$ (rayo) baja; a la derecha de $B^{\max}$, más deuda, menos cobro.
  - La quita conviene a los 2 (Brady, PPME); riesgo moral; problema del *holdout*.



Curva de Laffer de la deuda: la quita $B_1 \to B_2$ sube lo cobrado

- Bolivia 1988: recompra de casi la mitad a ≈11 centavos; curva casi plana: regalo a los acreedores (Bulow-Rogoff, 1988).
- Más deuda, menos crecimiento (Pattillo et al., 2002).

II.2. Las crisis y sus respuestas

a) La crisis de los 80

- *Origen*: petrodólares prestados a América Latina, en dólares y a tipo variable; financiaron déficits e ISI poco exportadora.
- *Detonante*: 2.º choque del petróleo y Volcker (1979-82): dólar ↑, recesión, materias primas ↓; México (8/1982).
- 9 mayores bancos de EE. UU.: **176 % de su capital** (Fed History).
- Financiación concertada (liquidez) → Plan Baker (1985: ajuste con crecimiento) → Plan Brady (1989: solvencia).
  - Concertada: FMI con ajuste, Club de París aplaza, «dinero nuevo» de los bancos: ganó tiempo, no redujo la deuda.
  - Baker: el dinero nuevo no llegó; Brasil suspende pagos (1987).
  - Brady: bonos con quita y garantía del Tesoro; menú (quita, tipo bajo, recompras, canjes por acciones); **17 países hasta 1998** (FMI).
  - Funcionó: con quita en el principal crecieron más (Reinhart-Trebesch, 2016): Laffer de la deuda en la práctica.
- Década perdida; Consenso de Washington [3.B.28].

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

b) Los 90 en la renta media

- Crisis de la cuenta financiera: paradas súbitas, descalces, crisis gemelas [3.B.17].
  - México 1994 (*tesobonos*); Asia 1997 (corto plazo en dólares); Rusia 1998 y Brasil 1999; Argentina 2001 (canjes 2005 y 2010, *holdouts*).
- Respuestas: grandes préstamos del FMI; SDRM y CAC; enfoque de Evian (2003, caso por caso).

c) Los más pobres: de aplazar a condonar

- Distinto: debían a gobiernos y multilaterales, sin riesgo para el sistema.
- Club de París: Toronto (1988, 1/3), Londres (1991, 50 %), Nápoles (1994, 67 %), Lyon (1996, 80 %), Colonia (1999, 90 %); Houston (1990, renta media-baja: plazos y canjes).
- *La condonación multilateral* (Jubileo 2000):
  - **PPME** (1996, reforzada 1999): punto de decisión (deuda > 150 % de exportaciones en VA) y de culminación;
  - **IADM** (2005): 100 % con FMI, AIF y FAfD.
- *Acreedor preferente*: FMI y bancos multilaterales cobran antes; por eso, fondos fiduciarios de los donantes.
- **37 de 39 en culminación (Somalia, 12/2023)** (FMI): deuda de Somalia 64 % → < 6 % del PIB. Luego, nuevas deudas (bonistas, China).

d) De la pandemia a hoy

- China, mayor acreedor oficial (Horn et al., 2021).
- ISSD (5/2020–12/2021, **> 12.000 M$** (G-20), solo bilateral oficial) [3.B.19].
- FMI: FFACC (servicio de 24-29 países pobres, 2020-2022); DEG (8/2021, 650.000 M$; 275.000 a emergentes y en desarrollo).
- **Marco Común** (11/2020): Club de París + China, India, Arabia Saudí; programa del FMI y trato comparable; Chad, Zambia, Ghana, Etiopía; lento.
  - *Impagos recientes*: Zambia (11/2020), Sri Lanka y Ghana (2022); Zambia y Ghana, en el Marco Común; Etiopía, en ello; Sri Lanka, fuera.
- Mesa Redonda Global (2/2023): reglas comunes, plazos más cortos.
- Deuda **9,4 billones $, servicio 13,1 % de exportaciones** (BM, 2025); **9 en sobreendeudamiento, 23 en riesgo alto** (FMI, 3/2026).

II.3. Marco institucional y soluciones

a) El FMI y el análisis de sostenibilidad

- Sin tribunal de quiebras; programa del FMI = puerta de entrada [3.B.22].
- **LIC DSF** (FMI-BM): bajo, moderado, alto, sobreendeudamiento; umbrales según capacidad (revisado 9/2026):

Deuda pública externa	Débil	Media	Fuerte
VA deuda / PIB (%)	30	40	55
VA deuda / exportaciones	140	180	240
Servicio / exportaciones	10	15	21
Servicio / ingresos fiscales	14	18	23

- En los pobres, deuda frente a exportaciones e ingresos: no todo el PIB se vende fuera.

b) Los foros de acreedores

- *Club de París* (1956; 22 permanentes, España sí, China no): solidaridad, consenso, información, caso por caso, condicionalidad, comparabilidad.
  - **Fecha de corte**: la deuda posterior no se reestructura.
- *Club de Londres*: bancos. *Bonistas*: comités y litigios (Argentina, 2001).

c) Las reformas

- SDRM (Anne Krueger, 2001-2002; abandonado en 2003).
- **CAC** (México, 2003): una mayoría cualificada vincula a todos.
- Cláusulas climáticas (Sevilla); canjes [4.A.24].

III. La ayuda al desarrollo *8′30″*

Fuente menor y en retroceso pero decisiva para los más pobres; funciona mejor en programas concretos y evaluados que como relleno de una brecha de ahorro. Importa menos cuánta ayuda se da que cómo y a quién.

III.1. Concepto y medida

- Cooperación > ayuda > **AOD** (CAD, 33 miembros): 4 requisitos:
  - a receptores de la lista del CAD o multilaterales; oficial; fin principal el desarrollo; concesional.
- Desde 2018, **donación equivalente**: **elemento de donación** mínimo 45/15/10 % (descuento 9/7/6 %) para renta baja/media-baja/media-alta; antes, 25 % con el 10 %.
- *Tipos*: por el canal (bilateral, multilateral); por lo que se da (financiera, asistencia técnica, cooperación económica, humanitaria); parte se gasta en el donante (refugiados, becas).
- **Ayuda ligada** (comprar en el donante): +15-30 % de coste (Jepma, 1991).
  - Consenso OCDE (1978), Helsinki (1991), Recomendación del CAD (2001); dilema del prisionero.
  - **81,5 % desligada** (OCDE, 2022). TOSSD.

III.2. Evolución y agenda

a) Del 0,7 % a la eficacia

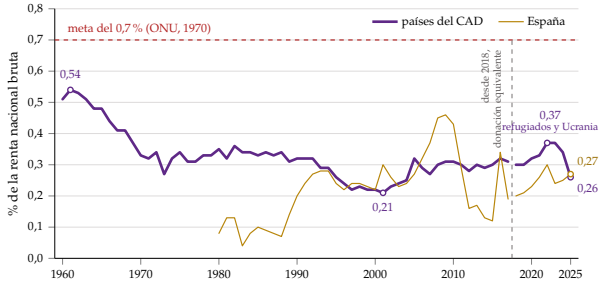
- Origen: punto IV de Truman (1949); AIF (1960), CAD (1961), UNCTAD (1964), PNUD (1965).
- 0,7 % (Pearson, 1969; ONU, 1970), hoy de la RNB; fatiga: **0,21 % en 2001** (OCDE).
- París 2005: apropiación, alineamiento, armonización, resultados, mutua responsabilidad; Accra, Busan.

b) De la ayuda a la financiación del desarrollo

- ODM (2000-2015) y Agenda 2030 con 17 ODS.
- Monterrey 2002 (responsabilidad compartida), Doha 2008, Addis Abeba 2015 (impuestos propios), Sevilla 2025 (sin EE. UU.; recursos propios primero; triplicar préstamos multilaterales; reestructurar la deuda).

c) Los datos y los recortes

- **−6 % (2024) y −23,1 % (2025): 174.300 M$, 0,26 % de la RNB** (OCDE).
  - EE. UU. −56,9 %; Alemania, 1.er donante; > 0,7 %: Noruega, Luxemburgo, Suecia, Dinamarca; Reino Unido, del 0,5 al 0,3 % en 2027.
- *A quién*: sobre todo bilateral; primero África subsahariana; infraestructura social, humanitaria y refugiados en el donante.
- UE con sus Estados, 1.er donante [3.B.42].
- *España*: **4.554 M€, 0,27 %** (OCDE, 2025); Ley 1/2023: 0,7 % en 2030 [4.A.26].



AOD del CAD y de España en % de la RNB, 1960-2025

III.3. ¿Funciona la ayuda?

a) Por qué se da

- Motivos del donante: colonia y votos en la ONU (Alesina-Dollar, 2000).

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

- Justificación: brecha o **gran empujón** (Rosenstein-Rodan, 1943; Sachs, 2005). Crítica: Bauer (1972).

b) La evidencia: ¿hace crecer?

- **Paradoja micro-macro**: proyectos que funcionan (vacunas, escuelas, carreteras), agregado que no.
- *Por qué podría no funcionar*:
  1. **fungibilidad**: financia el gasto marginal, no el proyecto;
  2. *enfermedad holandesa* de la ayuda: apreciación real, menos manufacturas (Rajan-Subramanian, 2011);
  3. *instituciones*: el gobierno rinde cuentas a los donantes, no a sus ciudadanos (Deaton, 2013).
- Econometría:
  - Burnside-Dollar (2000): solo con buenas políticas ⇒ selectividad (reparto por resultados de la AIF);
  - Easterly-Levine-Roodman (2004): con más países y años, desaparece;
  - Rajan-Subramanian (2008): corrigiendo la causalidad inversa, nada robusto;
  - Clemens et al. (2012): ayuda que hace crecer pronto y con tiempo: efecto modesto;
  - Galiani et al. (2017): al pasar el umbral de la AIF cae la ayuda; 1 punto de ayuda/RNB, +0,35 puntos de crecimiento al año.
- *Lectura*: positivo pero pequeño, mucho menor que el que prometía la brecha.

c) El debate de fondo y la evaluación

- *Más ayuda*: Sachs (2005), ha fallado por escasa: gran empujón en salud, agricultura, infraestructuras.
- *Menos planes*: Easterly (2006), fracasan los planificadores, funcionan los buscadores.
- *Menos ayuda*: Deaton (2013), debilita el contrato Estado-ciudadanos: dejar de perjudicar (patentes, comercio, armas); Moyo (2009), mercados y comercio.
- *Vía experimental*: Banerjee-Duflo-Kremer (Nobel 2019): qué programa funciona, con experimentos aleatorios (desparasitación, transferencias, graduación) [3.B.28].
  - Límite: validez externa (Deaton, 2010) [4.B.6].
- *Recapitulación*: se justifica por programas evaluados, bienes públicos mundiales y los más pobres; importa menos cuánta que cómo y a quién.

Conclusión *1'30''*

- **Recapitulación**:
  - el capital va poco a los pobres, sobre todo como remesas e IED;
  - deuda sostenible si el crecimiento cubre su coste; quitas que convienen a todos (Brady, PPME, Marco Común);
  - ayuda de efecto pequeño, útil en programas evaluados.
- **Relevancia**: ayuda en mínimos y deuda en máximos: la agenda de Sevilla.
- **Extensiones**: [3.B.12] [3.B.17] [3.B.22] [3.B.30] [3.B.28] [3.B.31] [3.B.42] [4.A.24] [4.A.26].
- **Opinión**: más cómo que cuánto: compartir riesgo, deuda larga y en moneda propia, reestructurar a tiempo, ayuda evaluada.
- **Idea final**: volvamos al pez y a la caña.
  - No llega: rinde menos de lo que parece y prestar es arriesgado; llega caro: la deuda se come lo que se pesca; regalado: el pez no enseña a pescar.
  - Decide lo que cada país hace con lo que recibe: la mejor financiación del desarrollo es la que enseña a pescar.

Datos clave

- Deuda externa: **9,4 billones $; servicio 13,1 % de exportaciones** (BM, 2025).
- Transferencia neta: −436.000 **M$ (2022-2025)** (BM).
- LIC DSF: **9 sobreendeudados, 23 en riesgo alto** (FMI, 2026).
- AOD: **174.300 M$, 0,26 %,** −23,1 **%** (OCDE, 2025).
- España: **4.554 M€, 0,27 %** (2025).

Autores y fechas

1956 Club de París
1966 Chenery-Strout: 2 brechas
1981 Eaton-Gersovitz
1982 México: crisis de la deuda
1988 Krugman: sobreendeudamiento
1989 Plan Brady; Bulow-Rogoff
1990 Lucas: paradoja
1996 PPME
2000 Burnside-Dollar
2020 ISSD y Marco Común

Preguntas del tribunal

1. **¿Por qué pagan los Estados?** Sanciones más que reputación.
2. **¿Cuándo conviene perdonar?** A la derecha del máximo de Laffer.
3. **¿Por qué fracasó Baker y funcionó Brady?** Solvencia, no liquidez.
4. **¿Funciona la ayuda?** Poco en agregado; sí en programas evaluados.
5. **¿Por qué no hay un SDRM?** Oposición de EE. UU. y mercados: CAC.

Ojo en el test

- 2 brechas: manda la *mayor*.
- Saldo estabilizador $\propto r^* - \gamma_Y$.
- Donación mínima 45/15/10 % (no 25 %).
- Club de París: España sí, China no.
- 0,7 % de la *RNB* (no del PIB); Consenso OCDE de 1978 (no 1976).
- PPME: 150 % de las exportaciones en VA; 37 de 39 en culminación, Somalia la última (2023).
- Marco Común: G-20 (2020); solo 4 países lo han pedido.

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal