Economía de los países en desarrollo. Teorías recientes del desarrollo económico. Evidencia empírica, con especial referencia a la aproximación experimental, e implicaciones para el diseño de políticas.

Introducción *2′30″*

- **Enganche**: «unos tanto y otros tan poco»: lo decide el país.
  - Kenia, esperanza de vida 64 años; España, 84; renta pc PPA ×8: **prima de ciudadanía** (Milanovic, 2016).
- **Relevancia**:
  - Pobreza <3 $/día: 43,4 % (1990) → 10,1 % (2024), 824 M; 7 de cada 10 en África subsahariana.
  - Nobel: Lewis-Schultz (1979), Sen (1998), Deaton (2015), Banerjee-Duflo-Kremer (2019), AJR (2024).
- **Contextualización**: **crecimiento** = ↑ sostenido de la renta pc [3.A.43]; **desarrollo** = transformación que amplía las *capacidades* (Sen, 1999).
  - Crecimiento necesario, no suficiente: Guinea Ecuatorial y Sri Lanka, ≈12.700 $ PPA; IDH 133.º vs. 89.º.
  - 3 etapas: optimismo intervencionista (50-60), contrarrevolución neoclásica (80), formalización + experimentos (desde los 90).
- **Problemática**: ¿qué comparten? ¿Qué queda de los pioneros y qué explican las teorías recientes? ¿Qué dicen los experimentos y qué implica para las políticas?
- **Estructura**: hechos (I), macro (II), micro (III).

Introducción ..... 2′30″
I. Hechos estilizados ..... 3′
1. Medición del desarrollo ..... 1′30″
2. Características ..... 1′30″
II. Aproximación macroeconómica ..... 10′
1. Crecimiento, desigualdad, pobreza ..... 1′30″
2. Pioneros y replanteamiento ..... 5′30″
3. Teorías recientes ..... 3′
III. Aproximación microeconómica ..... 13′30″
1. Pioneros: Sen y Deaton ..... 2′
2. Comportamiento y mercados ..... 3′
3. La aproximación experimental ..... 6′
4. Implicaciones para las políticas ..... 2′30″
Conclusión ..... 1′

I. Hechos estilizados *3′*

Países muy distintos con rasgos medibles que se refuerzan entre sí. Ninguna cifra resume el desarrollo: el IDH es la medida de referencia, la renta su base material y la de la clasificación, y la pobreza su cara más dura.

I.1. Medición del desarrollo

- **IDH** (PNUD, 1990; capacidades de Sen) [3.A.24]: salud, educación (años esperados y medios), nivel de vida (ln RNB pc PPA).
  - Normalizados 0-1 y *media geométrica* (desde 2010): una dimensión baja no se compensa del todo:

$$\text{IDH} = (I_S \cdot I_E \cdot I_R)^{1/3}, \quad I_R = \frac{\ln(\text{RNB}/L) - \ln 100}{\ln 75.000 - \ln 100}$$

  - Muy alto ≥0,8; alto 0,7; medio 0,55; bajo <0,55. 2023: Islandia 0,972; España 28.ª (0,918); Sudán del Sur 0,388.
- **RNB pc** (PIB + rentas netas del exterior): base de la *clasificación BM* (método Atlas, jul. 2026).
  - Baja ≤1.175 $ (25); media-baja ≤4.635 (47); media-alta ≤14.375 (59); alta (86).
  - Ricos/pobres: ×65 a tipos de mercado, ×26 en **PPA**. Un medio y una media.
- **Pobreza absoluta** vs. **relativa** (UE: <60 % de la mediana).
  - **Extrema**: <3,00 $ PPA 2021 desde jun. 2025 (antes 2,15 de 2017); con 4,20 y 8,30 $, 18 y 46 %.
  - **Índice de pobreza multidimensional** (PNUD-Oxford): 1.200 M (2026), más de la mitad menores.

I.2. Características de los países en desarrollo

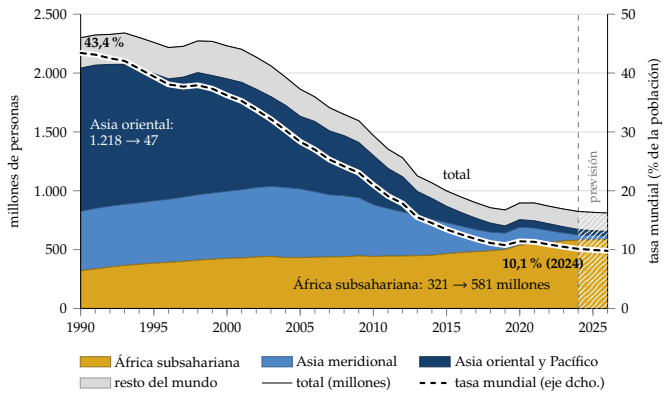
- **Económicas**:
  - *dualidad*: agricultura 59 % del empleo en renta baja, 3 % en alta;
  - *subempleo* e informalidad (58 % del empleo mundial, OIT);
  - *poco ahorro*: crédito privado 13 % vs. 152 % del PIB;
  - *primarios* (ley de Engel); **enfermedad holandesa** (Corden-Neary, 1982): el recurso aprecia el TCR y expulsa industria;
  - *vulnerabilidad* (deuda, clima) [3.B.29] [3.B.31]; *desigualdad* alta.
- **Institucionales**: Estado débil (impuestos ≈10 % del PIB); propiedad, corrupción, inestabilidad.
- **Demográficas**: transición a medias: 4,5 hijos, población +2,7 %/año, 41 % <15 años ⇒ *n* alta ↓ renta de EE [3.A.43].
- Se refuerzan: de síntomas a causas (macro) y a restricciones de los hogares (micro).

II. Aproximación macroeconómica *10′*

A escala de los países, el atraso no se corrige solo. Los pioneros acertaron en las preguntas (cambio estructural, equilibrios múltiples, fallos de coordinación) sin formalizarlas; sus recetas, intervencionistas y luego liberales, fallaron por universales. Las teorías recientes las formalizan y apuntan a las instituciones.

II.1. Tendencias: crecimiento, desigualdad y pobreza

- *Crecimiento*: sin convergencia en el s. XX; desde 2000, algo y frágil (Kremer-Willis-You, 2022) [3.A.45].
  - PIB pc 1995-2024: emergentes ×2,6, avanzadas ×1,5 (FMI); **trampa de la renta media** (Gill-Kharas, 2007).
- *Pobreza*: 43,4 → 10,1 % (1990-2024), lenta desde 2014.
  - Asia oriental 67 → 2 %; China, casi 2/3 de la caída.
  - África subsahariana 62 → 45 %, pero 321 → 581 M: 70 % de los pobres.



Pobreza extrema por regiones, 1990-2026: Asia se vacía, África crece

- **Curva de Kuznets** (1955): U invertida renta-Gini.
  - No es ley: R^2 = 0,10, la empujan América Latina y África austral; dentro de cada país, rara (Deininger-Squire, 1998); Piketty (2014).

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

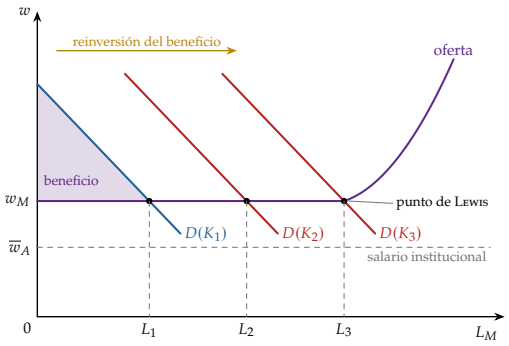
- **Curva del elefante** (Lakner-Milanovic, 2016): ganan el centro mundial y el 1 %; desigualdad *entre* países ↓, *dentro* ↑.

II.2. Teorías pioneras y su replanteamiento

- Solow (1956): convergencia condicional [3.A.43]. Insatisfacción: residuo 87,5 % («medida de nuestra ignorancia», Abramovitz); los pobres no se acercaban.
- Pioneros «heterodoxos» (Lewis, Rosenstein-Rodan, Nurkse, Myrdal, Kaldor, Hirschman, Prebisch):
  - convergencia no garantizada: círculos viciosos, equilibrios múltiples;
  - cambio estructural como causa: la industria, motor.
- Excepción: Schultz (1964): campesinos pobres pero eficientes.

a) El dualismo de Lewis (1954)

- *Idea*: ahorrar del 4-5 al 12-15 % sube la parte de los capitalistas.
- *Modelo*: tradicional, $\text{PMg}_L \approx 0$, salario institucional $\overline{w}_A$; moderno, $w_M = \overline{w}_A(1 + \text{prima})$.
  - **Oferta ilimitada de trabajo** (perfectamente elástica) a w_M.
  - L_M donde $p\,\text{PMg}_L(K) = w_M$; el beneficio se reinvierte, $D(K) \rightarrow$ dcha., más empleo al mismo salario.
  - **Punto de Lewis**: se agota el excedente; $w \uparrow$ en ambos sectores.



Lewis: la reinversión desplaza $D(K)$ hasta el punto de Lewis

- *Implicaciones*: motor = ahorro (oferta); desigualdad ↑ al principio (Kuznets).
- *Extensiones*:
  - Ranis-Fei (1961): el excedente se agota antes; crecimiento equilibrado con el agro;
  - Harris-Todaro (1970): se emigra hasta igualar el salario urbano *esperado*; crear empleo urbano puede ↑ el paro:

$$w_A = \frac{L_M}{L_U}\,\overline{w}_M$$

- *Evidencia*: Japón, Corea, China (punto de Lewis hacia 2010); éxodo rural español [4.A.27].

b) Etapas de Rostow (1960)

- Tradicional, condiciones previas, *despegue* (inversión >10 %), madurez, consumo de masas.
- **Brecha de financiación** (Domar) [3.B.29]:

$$\frac{I}{Y} = v\,\bar{\gamma}_Y \;\Rightarrow\; \text{ayuda «necesaria»} = v\,\bar{\gamma}_Y - s$$

- Críticas: historia británica; Gerschenkron (1962): los atrasados se saltan etapas con Estado o bancos; Domar renegó (Easterly, 1999).

c) Causación acumulativa: Myrdal y Kaldor

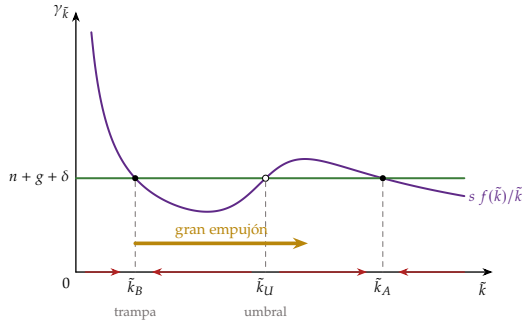
- Myrdal (1957): efectos de *retroceso* vs. *difusión*; si dominan los primeros, divergencia ⇒ política regional [3.B.6].
- Kaldor (1966): **ley de Kaldor-Verdoorn**: productividad ↑ con la producción; Dixon-Thirlwall (1975):

$$\gamma_{Y/L} = a_V + b_V\gamma_Y, \quad \gamma_Y = a_D + b_D\gamma_{Y/L}$$
$$\Rightarrow\; \gamma_Y^* = \frac{a_D + b_D a_V}{1 - b_D b_V}$$

  - $b_D b_V < 1$, estable; > 1, espiral virtuosa o viciosa.

d) Círculos viciosos y gran empujón

- Nurkse (1953): oferta (renta baja → poco ahorro → poco K) y demanda (mercado pequeño) ⇒ **trampa de pobreza**.
- Solow con producción en S (Azariadis-Drazen, 1990): $\tilde{k}_B$ (trampa) y $\tilde{k}_A$ estables; $\tilde{k}_U$ umbral inestable.
  - **Gran empujón** más allá de $\tilde{k}_U$; **trampa demográfica** (Nelson, 1956).

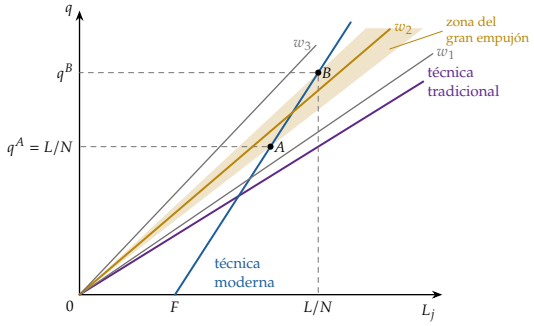


Trampa de pobreza: el gran empujón lleva más allá de $\tilde{k}_U$

- Rosenstein-Rodan (1943): una fábrica de zapatos sola no es rentable; muchas a la vez, sí: **fallo de coordinación**; crecimiento *equilibrado*.
- Murphy-Shleifer-Vishny (1989): técnica moderna con coste fijo F, $c < 1$ y prima $w > 1$:

$$B(q) = (1 - c\,w)\,q - w\,F$$
$$\text{2 equilibrios si } B(q^A) < 0 \le B(q^B)$$

  - Sola vende $q^A = L/N$; todas, $q^B = (L/N - F)/c$.
  - Sin prima ($w = 1$), un solo equilibrio.
  - Política: subvención temporal, plan de inversión o expectativas coordinadas.



MSV: con w_2, sola pierde (A) y todas juntas ganan (B)

- Hirschman (1958): crecimiento *desequilibrado*, por **eslabonamientos**.
- *Evidencia*: entre países, pocas trampas (Kraay-McKenzie, 2014); en hogares, más. Justificó grandes programas que fracasaron.

e) CEPAL y orientación exportadora

- Prebisch (1949), Singer (1950): centro-periferia; **RRI** ↓ a LP ⇒ **ISI** [3.B.8].
  - **Ley de Thirlwall** (1979): $\gamma_Y = (\varepsilon_{X,Y^*}/\varepsilon_{M,Y})\gamma_{Y^*}$; *dependencia* (Frank, Cardoso-Faletto).
  - RRI ↓ por Engel, proteccionismo agrario y poder de mercado en el centro.
  - Balance: RRI ↓ débil y con rupturas; ISI cara, búsqueda de rentas (Krueger, 1974); India 6,5 → 5 % de la renta pc

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

de EE. UU. (1950-80); a favor, Chang (2002); hoy vuelve [3.B.9].

- *Orientación a la exportación*, 4 tigres: manufacturas intensivas en trabajo, TC realista, insumos libres, apoyos condicionados a exportar; 6-7 % anual; también ahorro, educación, estabilidad, reforma agraria.

f) Contrarrevolución neoclásica y Consenso de Washington

- Bauer, Krueger, Bhagwati, Balassa: fallos del gobierno; deuda de 1982; ajuste FMI-BM. Antes, **necesidades básicas** (OIT, 1976).
- **Consenso de Washington** (Williamson, 1989), 10 puntos en 4 bloques:
  - estabilidad macro (disciplina fiscal, gasto, reforma tributaria);
  - precios de mercado (tipos de interés, TC competitivo);
  - apertura (comercio, IDE);
  - mercado y Estado (privatización, desregulación, propiedad).
- Crisis (México 94, Asia 97, Argentina 2001): «café para todos», secuencia; 2.º óptimo [3.A.22].
  - Correcciones: *market-friendly* (BM, 1991), instituciones, Consenso de Santiago. Queda la macro: necesaria, no suficiente.

II.3. Teorías recientes: complementariedades e instituciones

a) Crecimiento endógeno y coordinación

- *AK* (Rebelo, 1991) [3.A.44]: sin convergencia garantizada: $\gamma_{Y/L} = s\,A - (n+\delta)$.
- **Paradoja de Lucas** (1990): el capital no va a los pobres (h, PTF, instituciones, riesgo) [3.B.29].
- Gran empujón formalizado (MSV): «nadie invierte porque nadie invierte».

b) Teoría del anillo O (Kremer, 1993)

- m tareas con éxito q_i:

$$\text{valor esperado} \propto \overline{V} \prod_{i=1}^{m} q_i$$

- 10 tareas: 0,95 → 60 %; 0,90 → 35 %.
- Emparejamiento por cualificación; salarios convexos (fuga de cerebros); productos sencillos.

c) Distancia a la frontera (Acemoglu-Aghion-Zilibotti, 2006)

- Lejos, *imitar* (grandes grupos, bancos); cerca, *innovar* (competencia, mercados de capitales).
- **Trampa de la renta media**: 34 llegan a alta desde 1990; 108 siguen (BM, 2024): invertir, incorporar, innovar.

d) Instituciones

- *El concepto*: «reglas del juego» (North, 1990); infraestructura social (Hall-Jones, 1999); **inclusivas** vs. **extractivas** (Acemoglu-Robinson, 2012).
- *Lo que muestran los datos*: AJR (2001), mortalidad de colonos como instrumento; VI 0,94 > MCO 0,52 [3.A.45].
  - Persisten por conflicto social (AJR, 2005); Botsuana (1966).
- *Qué hacer*: **instituciones de segundo óptimo** (Rodrik, 2008): importa la función (China, doble vía de precios).
  - **Diagnóstico del crecimiento** (Hausmann-Rodrik-Velasco, 2008): la restricción con mayor precio sombra; inversión baja por bajo rendimiento social, baja apropiabilidad o financiación cara.
  - **Autodescubrimiento** (Hausmann-Rodrik, 2003).

III. Aproximación microeconómica *13′30″*

A escala de las personas, la pobreza cambia cómo se decide y deja a los hogares fuera de mercados que fallan. La evidencia experimental ha cambiado el diseño de las políticas, sin sustituir a la teoría ni a la macro.

III.1. Pioneros: Sen y Deaton

- Precedente: Schultz (1964), campesinos pobres pero eficientes.
- **Sen** (Nobel 1998): **capacidades**; pobreza = privación.
  - **Titularidades**: Bengala 1943, hambruna sin caída de la producción: acceso, no disponibilidad; las democracias con prensa libre no tienen grandes hambrunas.
- **Deaton** (Nobel 2015): encuestas de hogares (consumo, pobreza, precios; 1997), base de las cifras del BM.
  - Calorías en la India ↓ con crecimiento (Deaton-Drèze, 2009).
  - Después, crítico de los RCT.

III.2. Comportamiento y mercados de los pobres

a) Comportamiento

- **Brecha de aspiraciones** (Ray, 2006): solo la intermedia mueve a invertir; *desesperanza* (Duflo, 2012).
- *Escasez*: «la pobreza agota» (Mani et al., 2013; Mullainathan-Shafir, 2013).
- *Trampas de los hogares*: nutrición (Dasgupta-Ray, 1986), activos.
  - BRAC, Bangladés: sobre el umbral de activos, salen de la pobreza (Balboni et al., 2022) ⇒ ayuda grande y temporal.

b) Mercados que fallan

- *Crédito*: sin colateral ⇒ racionamiento (Stiglitz-Weiss, 1981) [3.A.13].
  - **Responsabilidad conjunta** (Grameen, Yunus): selección (Ghatak), vigilancia (Stiglitz), sanciones sociales.
- *Seguros*: redes informales cubren choques idiosincrásicos, no agregados.
- M-Pesa (Kenia): 194.000 hogares fuera de la pobreza, 2 % (Suri-Jack, 2016; cuasiexperimental).

III.3. La aproximación experimental

a) Método

- **RCT** (Kremer, Kenia; Banerjee-Duflo, India): «ver para creer».
- Resultados potenciales (Rubin, 1974): $Y_i(1)$, $Y_i(0)$; **ATE** $\equiv \mathbb{E}[Y_i(1) - Y_i(0)]$.
- **Sesgo de selección**:

$$\underbrace{\mathbb{E}[Y_i|D_i{=}1] - \mathbb{E}[Y_i|D_i{=}0]}_{\text{observado}} = \underbrace{\mathbb{E}[Y_i(1) - Y_i(0)|D_i{=}1]}_{\text{efecto en tratados}} + \underbrace{\mathbb{E}[Y_i(0)|D_i{=}1] - \mathbb{E}[Y_i(0)|D_i{=}0]}_{\text{sesgo de selección}}$$

  - Al azar: sesgo nulo, diferencia de medias = ATE (Angrist-Pischke, 2009).
- Ejemplo: libros de texto donde los padres se implican ⇒ la comparación simple exagera.
- En MCO: $Y_i = b_0 + b_1 D_i + u_i$.
- **Validez interna** (sin sesgo en la muestra) vs. **externa** (fuera de ella; Allcott, 2015: 111 evaluaciones, las primeras sobrestiman).
- Intención de tratar; contagios; escala. *Cuasiexperimentos*: dif. en dif. (Duflo, 2001), regresión discontinua, VI [4.B.6].

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

b) Evidencia (J-PAL: > 2.700 evaluaciones en 125 países)

- *Salud*:
  - desparasitación en Busia: absentismo −1/4, también en vecinos (Miguel-Kremer, 2004); 20 años después, más salario;
  - tasa pequeña ⇒ participación −80 %; mosquiteras (Cohen-Dupas, 2010);
  - vacunas en la India: 6 → 18 → 39 % con lentejas, a mitad de coste.
- *Educación*: libros solo ayudan a los buenos; comidas +31 % asistencia; enseñar según el nivel (Pratham); cámaras: absentismo ÷2.
- *Crédito*: 6 países, efectos modestos y poca demanda (Banerjee-Karlan-Zinman, 2015); sin responsabilidad conjunta, no más impagos (Giné-Karlan, 2014).
- *Agricultura*: fertilizante y *sesgo al presente*: funciona un descuento justo tras la cosecha (Duflo-Kremer-Robinson, 2011).
- *Transferencias*: condicionadas (*Progresa*, 1997), incondicionales (GiveDirectly, multiplicador ≈2,5), *graduación*.

c) Valoración

- *Ventajas*: credibilidad; coste por resultado; diseño antes que evaluación.
- *Críticas*:
  - validez externa sin teoría (Deaton, 2010; Deaton-Cartwright, 2018);
  - mecanismos y reparto (Heckman-Smith, 1995); jerarquía de la evidencia (Ravallion, 2020);
  - pensar en pequeño: «arreglar una ventana en una casa que se cae»; ética.
- Balance: no explican el crecimiento, sí qué programas funcionan; Rodrik (2009): diagnóstico + experimento.

III.4. Implicaciones para las políticas

1. *Primero, el diagnóstico* (HRV): ni gran empujón ni Consenso para todos.
2. *Macro e instituciones*, condición necesaria, adaptadas a la distancia a la frontera.
3. *Evaluar antes de escalar*: ONG ≠ administración [4.A.26].
4. *Diseñar para personas reales*: precio cero en prevención, incentivos inmediatos, compromisos.
5. *Dar dinero* y, con umbrales, un empujón grande [3.B.30].
6. *Política industrial moderna*: apoyos condicionados y retirada (Juhász-Lane-Rodrik, 2024).

Conclusión *1′*

- **Recapitulación**:
  - rasgos comunes y 3 medidas (IDH, renta, pobreza);
  - macro: los pioneros acertaron en las preguntas; formalización e instituciones;
  - micro: Sen, Deaton y experimentos.
- **Relevancia**: ≈800 M en pobreza extrema; 108 países en renta media.
- **Extensiones**: [3.A.45] [3.B.29] [3.B.30] [3.B.42] [4.A.26] [3.B.31].
- **Opinión**: «difícil pensar en otra cosa» (Lucas, 1988); los 2 Nobel, complementarios: China y Corea crecieron con ahorro, inversión y Estado coordinador; dentro de ese marco, los experimentos multiplican cada euro.
- **Idea final**: unos tanto y otros tan poco según nazcan en Kenia o en España, pero no es un destino (Botsuana, China, Corea).

Datos clave

- Pobreza extrema: **43,4 % (1990) → 10,1 % (2024), 824 M** (BM); África **70 %** (BM).
- PIB pc 1995-2024: **×2,6 emergentes, ×1,5 avanzadas** (FMI).
- Renta alta/baja: **×65 a TC de mercado, ×26 en PPA** (BM).
- IDH: España **0,918 (28.ª)** (PNUD, 2025).
- Empleo informal: **58 %** (OIT, 2023).

Autores y fechas

1943 Rosenstein-Rodan: gran empujón
1954 Lewis: oferta ilimitada
1955 Kuznets: U invertida
1970 Harris-Todaro
1989 Consenso de Washington; MSV
1993 Kremer: anillo O
2001 AJR: mortalidad de colonos
2004 Miguel-Kremer
2008 HRV: diagnóstico
2019 Nobel: Banerjee, Duflo, Kremer

Preguntas del tribunal

1. **¿Crecimiento o desarrollo?** Cantidad vs. capacidades; necesario, no suficiente.
2. **¿Se cumple Kuznets?** No como ley ($R^2 = 0{,}10$).
3. **¿Existen las trampas de pobreza?** Entre países apenas; en hogares, sí.
4. **¿Por qué aleatorizar?** Sesgo de selección nulo.
5. **¿Crítica a los RCT?** Validez externa (Deaton).

Ojo en el test

- IDH: media *geométrica* desde 2010.
- Lewis: oferta *perfectamente elástica*.
- MSV: sin prima ($w = 1$), un equilibrio.
- Aleatorizar da validez *interna*.

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal