La coordinación internacional de políticas económicas. Aspectos teóricos y prácticos. El G-20, la OCDE y otros foros internacionales.

Introducción *2′30″*

- **Enganche**: «cada uno en su casa y Dios en la de todos».
  - Johannesburgo (22-23/11/2025): 1.ª cumbre del G-20 en África, *sin* EE. UU., al que le tocaba presidir en 2026; Londres 2009: la mayor expansión fiscal concertada.
  - ¿Basta con poner orden en casa?
- **Relevancia**:
  - La Fed mueve crédito y activos en todo el mundo (Rey); el dólar, los precios entre terceros (Gopinath).
  - España: invitado permanente del G-20, fundador de la OCDE, FSB, euro [3.B.45].
- **Contextualización**: **coordinación**: cambiar la política propia de mutuo acuerdo por sus efectos sobre los demás (de Nash a solución negociada).
  - **Cooperación**: escalera (información → acuerdo puntual → reglas).
  - Ideas: Friedman (1953), en contra; 70-80, a favor (Bonn, Plaza, Louvre); NOEM escéptica; 2008 la devuelve (G-20).
- **Problemática**: ¿por qué y por qué canales? ¿Cuándo compensa y por qué se ve tan poco? ¿En qué foros?
- **Estructura**: I, teoría; II, G-20, OCDE y otros foros; III, la historia.

Introducción ..... 2′30″
I. Aspectos teóricos ..... 15′
1. Justificación: desbordamientos ..... 8′
Canales ..... 0′30″
Estático: Mundell-Fleming ..... 3′
Dinámico: Corsetti-Pesenti ..... 4′30″
2. Deseabilidad: ganancias ..... 4′
Hamada y Corden ..... 2′30″
Juegos repetidos ..... 1′30″
3. Obstáculos, formas y foros ..... 3′
II. G-20, OCDE y otros foros ..... 7′
1. G-20 ..... 2′30″
2. OCDE ..... 2′30″
3. Otros foros ..... 2′
III. La historia reciente ..... 4′30″
Conclusión ..... 1′

I. Aspectos teóricos *15′*

Necesaria: hay desbordamientos, pero su signo depende del modelo y de cómo se fijan los precios. Suficiente: coordinar compensa; sin coordinar el resultado es ineficiente, pero la cooperativa no es un equilibrio. Los obstáculos explican por qué se coordina poco y por qué hacen falta foros.

I.1. Justificación: los desbordamientos (condición necesaria)

- 2 motivos (Bergin, 2008): **efectos desbordamiento** (*spillovers*) = externalidades [3.A.23]; reparto internacional del riesgo.
  - Fiscal: cada uno espera a que tire otro (bien público); monetaria: **depreciaciones competitivas**.
- 5 canales: *renta* (locomotora), *tipo de interés*, *tipo de cambio*, *precios relativos* (relación de intercambio, solo con microfundamentos), *financiero*.
- **Ciclo financiero global**: la Fed mueve activos, apalancamiento y crédito en todo el mundo.
  - *Dilema*, no trilema (Rey, 2013; Miranda-Agrippino-Rey, 2020) [3.B.15]; el BCE matiza.
- Oferta: desbordamientos más claros e institucionalizados (OMC, OCDE, clima).

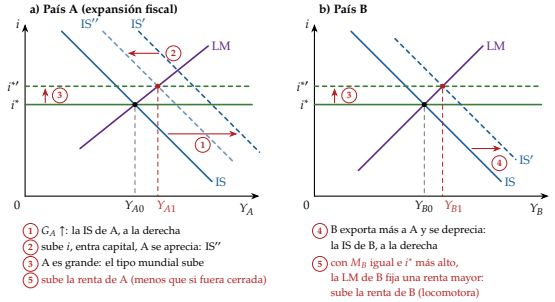
I.1.1. Estático: IS-LM-BP con 2 países (Mundell-Fleming)

▸ *i) Supuestos*

- Fleming (1962), Mundell (1963, 1964): $P = P^* = 1$, expectativas estáticas, sustitutos perfectos, $\beta_K \to \infty$, Marshall-Lerner.
- 2 países grandes, tipo flexible; $i = i^*$ y renta exterior endógenos. E directo: $E \uparrow$ = depreciación.

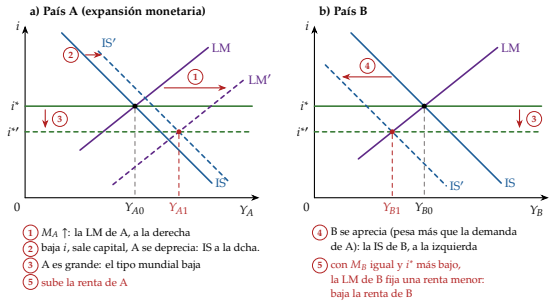
▸ *ii) Desarrollo*

- *Fiscal en A*: IS→, $i \uparrow$, A se aprecia; en B las 2 fuerzas suman: $Y_B \uparrow$: **efecto locomotora**.
  - Pasos: (1) IS→; (2) $i \uparrow$, A se aprecia; (3) $i^* \uparrow$; (4) B se deprecia, $\text{IS}_B \to$; (5) $Y_A \uparrow$, $Y_B \uparrow$.



Fiscal en A: sube i^*, B se deprecia y su renta sube (locomotora)

- *Monetaria en A*: LM→, $i \downarrow$, A se deprecia; en B domina la apreciación: $Y_B \downarrow$: **empobrecimiento del vecino** (*beggar-thy-neighbour*).
- En 4 ecuaciones: sumando IS y LM sale el IS-LM del mundo; con i dado, $Y_B = (M_B + h\,i)/k$:
  - monetaria de A ($i \downarrow$) $\Rightarrow Y_B \downarrow$; fiscal ($i \uparrow$) $\Rightarrow Y_B \uparrow$;
  - con LM iguales, $\Delta Y_A = \Delta Y_B = (h/k)\Delta i$.



Monetaria en A: B se aprecia y su renta baja (empobrecimiento)

▸ *iii) Extensiones, evidencia y valoración*

- Fijo: la monetaria sube las 2 rentas; la fiscal, ambigua en B. A pequeño: gana eficacia la monetaria; A grande, la fiscal.

	Política	Y_A	Y_B
Flexible	monetaria	↑	↓ (empobrece)
Flexible	fiscal	↑	↑ (locomotora)
Fijo	monetaria	↑	↑
Fijo	fiscal	↑	ambiguo

- Evidencia: la expansión de la Fed *sube* la producción fuera (Kim, 2001; Dedola et al., 2017).
- Valoración: estático, sin bienestar, crítica de Lucas (1976); políticas exógenas.

I.1.2. Dinámico: Corsetti-Pesenti (2005, 2009)

▸ *i) Idea y supuestos*

- NOEM desde el *Redux* (Obstfeld-Rogoff, 1995): optimización, competencia monopolística, rigideces.
  - Aporta la relación de intercambio τ y un criterio de bienestar.
- $\sigma > 1$; precios fijados un periodo; mercados completos; banco central benevolente con tono μ (μ^* en B).
- $U = \ln C - \chi\ell$ (indiferencia $C = e^{U+\chi\ell}$, pendiente χC); $\tau = 1$ en la cerrada.

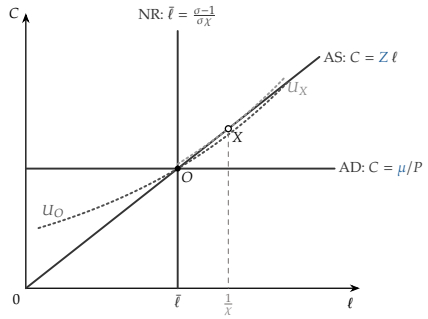
▸ *ii) Desarrollo: las piezas*

- Demanda, oferta y producto natural:

$$\text{AD: } C = \frac{\mu}{P} \qquad \text{AS: } C = Z\ell\tau$$

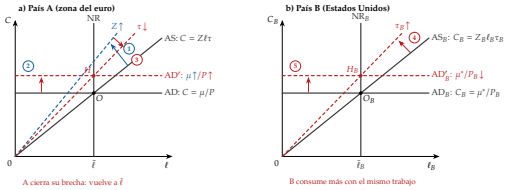
$$\text{NR: } \bar{\ell} = \frac{\sigma - 1}{\sigma\chi} \qquad E = \frac{\mu}{\mu^*}$$

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal



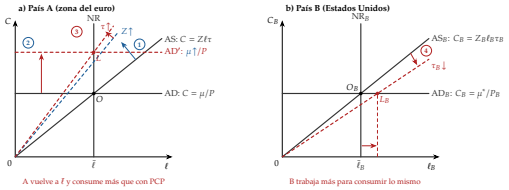
Cerrada: AD, AS y NR se cortan en O; O trabaja menos que el eficiente X

- Precios rígidos: $Z\uparrow$ en A solo abre su brecha; B no se entera (las rigideces aíslan).
  - El desbordamiento lo lleva la estabilización de A ($\mu\uparrow$, $E\uparrow$).
- **Traspaso** (*pass-through*): *PCP* completo; *LCP* nulo a corto; *dollar pricing*, asimétrico.
- *PCP*: $\tau\downarrow$ en A, $\tau_B\uparrow$; B a H_B: desbordamiento *positivo* (al revés que M-F; canal: relación de intercambio). Sin sobrerreacción.



PCP: A a H (cierra la brecha), B a H_B (más consumo)

- *LCP*: cambian los márgenes; $\tau\uparrow$, $\tau_B\downarrow$; A a L, B a L_B, más trabajo: *empobrece* al vecino.
  - Sin desvío del gasto; sobrerreacción con *pricing to market* (Betts-Devereux).



LCP: A a L, B a L_B: trabaja más para consumir lo mismo

▹ *iii) Implicaciones: ¿ganancias de coordinar?*

- PCP: ninguna; LCP: *tampoco* (los 2 eligen la misma política; Devereux-Engel, 2003).
- Dólar: sí, pero unilaterales del emisor (Gopinath: **moneda dominante**).
  - El emisor (B), como una cerrada; A consume como con PCP pero trabaja más.

▹ *iv) Extensiones, evidencia y valoración*

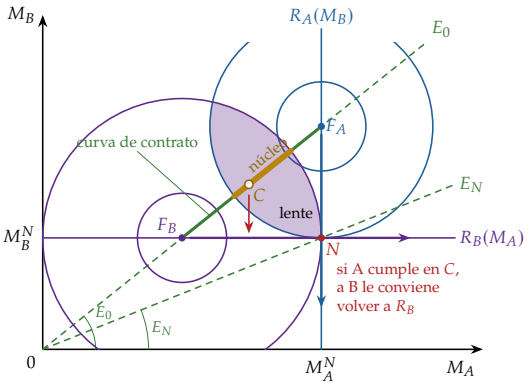
- Reforma estructural ($\sigma\uparrow$): desbordamiento positivo de oferta; A a O', B a O'_B: los 2 ganan.
- Reparto del riesgo (1 instrumento, 2 distorsiones); bienes intermedios; no comerciables.
- Ganancias pequeñas: hasta 2,2 % del consumo (Tchakarov, 2004).
- Frente a M-F: agentes que optimizan, expectativas racionales, plano (ℓ, C), canal τ, se mide el bienestar. Ninguno explica por qué se coordina poco.

I.2. Deseabilidad: las ganancias (suficiente). Juegos

I.2.1. Hamada (1974, 1976) en el modelo de Corden (1994)

- *Idea*: ¿quién le pone el cascabel al gato? Los 2 saben lo que conviene y cada uno espera al otro.
- *Supuestos*: 2 países, instrumento M_i; disyuntiva de Phillips; $E = f(M_A/M_B)$; objetivo común E_0; $\gamma_B > \gamma_A$; juego estático:

$$L_i = (U_i - U_i^*)^2 + \gamma_i(\pi_i - \pi_i^*)^2$$



Reacciones, Nash N, lente y núcleo sobre E_0; si A cumple en C, B vuelve a R_B

- *Desarrollo*: rayos = tipos de cambio; círculos alrededor del **punto de felicidad** (pérdida nula).
  - N no es Pareto: lente; en N, A demasiado depreciada.
  - Cooperativa: $\min \omega L_A + (1-\omega)L_B$; **curva de contrato**; **núcleo**: la parte dentro de la lente, sobre E_0.
- *Implicaciones*: no es un equilibrio: incentivo a ser **polizón** (*free rider*); dilema del prisionero continuo.
  - Stackelberg: con círculos, no cambia nada.
- *Evidencia*: Oudiz-Sachs (1984): medio punto del PNB al año para EE. UU.; poco comercio (1,6 % del PNB en 1982).
  - «Monstruo del lago Ness» (Blanchard et al., 2013).

I.2.2. Juegos repetidos: cómo se obtiene la cooperación

- Locomotora (Frankel, 2016): pagos (5,5), (0,6), (6,0), (1,1): no expandir es dominante.
  - Los mismos pagos: disciplina fiscal (consolidar o gastar), guerra de divisas (contener o depreciar); Plaza-Louvre, **batalla de los sexos** (2 equilibrios).
- Repetido sin final: **estrategia del gatillo** (J. W. Friedman, 1971): cooperar hasta que el otro se desvíe; luego, Nash siempre:

$$\beta \geq \frac{u^D - u^C}{u^D - u^N} = \frac{6-5}{6-1} = \frac{1}{5}$$

  - *Folk theorem* [3.A.14]; β = paciencia de los gobiernos (elecciones, reputación).
- No basta: pocas cumbres, ruido, castigo poco creíble ⇒ reglas e instituciones.

I.3. Obstáculos, formas y por qué hacen falta foros

I.3.1. Obstáculos

- *Económicos*:
  - *el polizón*; *contraproducente* (Rogoff, 1985): bancos centrales sin credibilidad ⇒ más inflación;
  - *la incertidumbre* sobre el modelo (Frankel-Rockett, 1988); *las preferencias distintas* (γ_i); *el reparto*.
- *Políticos*:
  - *la soberanía*; *la política interna*: se negocia fuera y dentro (Putnam, 1988), mandatos nacionales;
  - *un argumento a favor, el proteccionismo*: la moneda muy depreciada lo alimenta (Broz-Frieden, 2013).

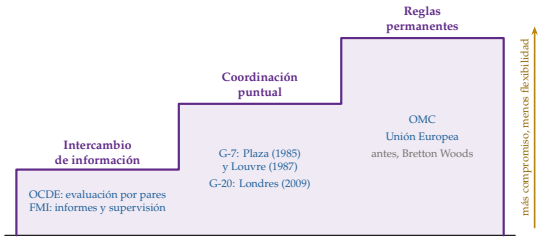
I.3.2. Formas

- **Reglas** (patrón oro, Bretton Woods, SME, reglas fiscales): credibilidad, poca flexibilidad.
- **Acuerdos** (Plaza, Londres): flexibles, duran poco. Con líder hegemónico o entre iguales.

I.3.3. Por qué hacen falta foros

- Diseño: *amplitud* (compensaciones entre asuntos), *profundidad* (vigilar), *tamaño* (G-7 barato; G-20 internaliza más).
- **Clubes**: ventaja excluible (Nordhaus, 2015) [3.B.31].

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal



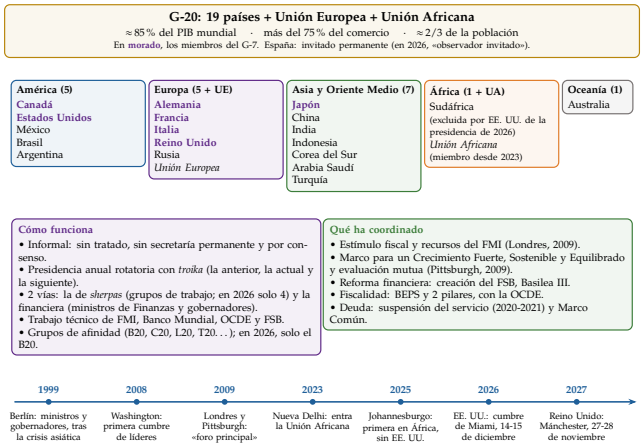
Información (OCDE, FMI) → coordinación puntual (G-7, G-20) → reglas (OMC, UE)

II. Práctica (1): G-20, OCDE y otros foros 7′

Un foro cambia el juego: lo repite, da información, hace visibles los incumplimientos y liga asuntos. G-20, foro de las crisis y la demanda; OCDE, de las normas y la oferta; Davos y ASEM, diálogo sin decisiones.

II.1. El G-20

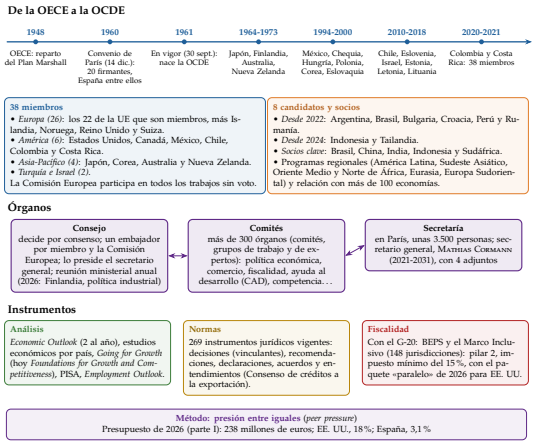
- 1999 (ministros, Berlín, tras la crisis asiática); líderes desde Washington (11/2008); «foro principal» (Pittsburgh, 2009).
  - Informal, consenso, sin secretaría; *troika*, *sherpas* y vía financiera.
  - ≈**85 % PIB, >75 % comercio, 2/3 población** (G-20); España, invitado permanente.
- *Miembros* (21 = 19 países + UE + UA):
  - América (5): EE. UU., Canadá, México, Brasil, Argentina;
  - Europa (5): Alemania, Francia, Italia, Reino Unido, Rusia;
  - Asia y Oriente Medio (7): Japón, China, India, Indonesia, Corea, Arabia Saudí, Turquía;
  - Sudáfrica, Australia; UE y Unión Africana (2023).
- *Qué ha coordinado*, en 5 frentes: *la crisis* (Londres 2009, FSB); *el crecimiento* (Marco para un Crecimiento Fuerte, Sostenible y Equilibrado: evaluación mutua); *la reforma financiera* (Basilea III); *la fiscalidad* (con la OCDE, 2 pilares); *la deuda de los pobres* (ISSD, **>12.000 M$, casi 50 países** (BM), y Marco Común) [3.B.29].
- *Presidencias*: Sudáfrica 2025 (sin EE. UU.); la de 2026, de EE. UU.:
  - 3 prioridades (desregular, energía, IA), 4 grupos, Sudáfrica excluida, sin comunicado; cumbre prevista en Miami (14-15/12/2026);
  - la de 2027, del Reino Unido (Mánchester); la de 2028, de Corea.



El G-20 por continentes (en morado, el G-7), funcionamiento e hitos

II.2. La OCDE

- OECE (1948, Plan Marshall; UEP, AME) → Convenio de París (14/12/1960; en vigor 30/9/1961); España, fundadora.
  - «Mejores políticas para una vida mejor»; **presión entre iguales**: cada país evaluado por los demás.
- **38 miembros** (OCDE) (último, Costa Rica, 2021); **8 candidatos** (OCDE): Argentina, Brasil, Bulgaria, Croacia, Perú, Rumanía (2022); Indonesia, Tailandia (2024).
- *Órganos*: Consejo (consenso; ministerial anual), más de 300 comités, Secretaría (≈3.500; Cormann, 2021-2031).
  - Presupuesto parte I 2026: **238 M€; EE. UU. 18 %, España 3,1 %** (OCDE).
- *269 instrumentos*: decisiones (Códigos de liberalización), recomendaciones (IA), declaraciones (multinacionales), acuerdos (antisoborno), entendimientos (Consenso de créditos a la exportación, 1978) [4.A.24].
- *Productos*: *Economic Outlook*, estudios por país, *Going for Growth* → *Foundations* (2026), PISA.
  - BEPS, Marco Inclusivo (148), 2 pilares (mínimo 15 %, 750 M€; paquete «paralelo» de 2026 para EE. UU.) [4.B.18].



La OCDE: de la OECE a los 38, órganos e instrumentos

II.3. Otros foros

- *G-7*: Rambouillet 1975; Rusia suspendida desde 2014; Club del Clima (2022); Évian 2026.
- *FMI* (art. IV, WEO, ESR, alerta temprana); *FSB* (4/2009, 25 jurisdicciones); BPI y Basilea.
- *Davos*: fundación privada (1971, Schwab); 2026: «Un espíritu de diálogo»; fija la agenda, no decide.
- *ASEM*: Bangkok 1996; 53 socios; ASEF (1997); sin cumbre desde 2021.
- OMC; Club de París; UE (la más intensa).

III. Práctica (2): la historia reciente 4′30″

Se ha coordinado poco y casi siempre en crisis; cada episodio es uno de los juegos, y el desacuerdo suele ser sobre el signo del desbordamiento, no sobre cooperar. Lo que dura son las reglas.

III.1. La línea del tiempo

1944	Bretton Woods; ajusta solo el deudor
1978	Bonn (G-7): locomotora de Alemania y Japón
1985-87	Plaza (G-5), Tokio, Louvre (G-6)
1999	G-20 de ministros y FEF
2008-09	Bajada conjunta; Washington, Londres, Pittsburgh; FSB
2010	Toronto: disciplina fiscal
2013	G-7: alto el fuego en la guerra de divisas
2020-21	*Swaps*, ISSD, Marco Común, 2 pilares
2025	Johannesburgo sin EE. UU.: foros divididos

III.2. Fiscal: de la locomotora a la disciplina

- Bonn 1978: Alemania hasta 1 % del PNB, Francia 0,5, Japón +1,5 puntos; Alemania se arrepintió.
- Londres (2/4/2009): **5 billones $ + 1,1; FMI ×3 hasta 750.000 M** (G-20) [3.A.40].
- Toronto 2010: déficits a la mitad antes de 2013 ⇒ *disciplina*: PEC reforzado (2011) y reformado (2024) [3.B.45].
  - Alemania veía disciplina; EE. UU., locomotora.

III.3. Monetaria: la guerra de divisas

- QE: Fed (11/2008, 11/2010, 9/2012), BoJ (4/2013), BCE (3/2015).
- «Guerra de divisas» (Mantega, 2010); «tsunami monetario» (Rousseff, 2012).
- G-7 (12/2/2013): objetivos internos con instrumentos internos.
- En el límite inferior, locomotora (Eichengreen-Sachs, 1985). Bajada conjunta (8/10/2008); *swaps* de la Fed (2008, 2020).

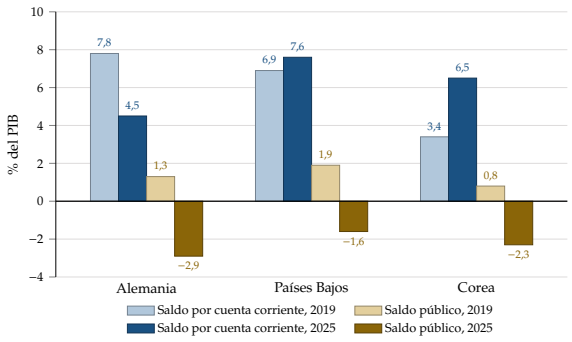
© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

III.4. Tipos de cambio: del Plaza al Louvre

- Plaza (22/9/1985, G-5): depreciar el dólar; Tokio (5/1986, indicadores); Louvre (22/2/1987, G-6): estabilizar = batalla de los sexos.

III.5. ¿Quién ajusta, el deudor o el acreedor?

- Plan de Keynes (1943): cobrar también al acreedor; ganó White [3.B.20].
- Hoy: ESR del FMI, evaluación mutua del G-20, procedimiento de desequilibrios: presión sin sanción.
- Superávit: Alemania, Países Bajos y Corea siguen con superávit exterior, ya con déficit público.
  - Alemania reforma el freno de la deuda (3/2025; fondo de 500.000 M€).



Alemania, Países Bajos y Corea, 2019 y 2025: superávit exterior, déficit público

Conclusión *1′*

- **Recapitulación**:
  - necesaria si hay desbordamientos; deseable porque Nash es ineficiente (Hamada);
  - difícil porque la cooperación no es un equilibrio; se coordina en crisis y con reglas.
- **Relevancia**: desequilibrios crecientes, foros divididos, ciclo financiero global.
- **Extensiones**: [3.B.15] [3.B.16] [3.B.45] [3.B.31] [4.B.18] [3.B.29] [3.B.22].
- **Opinión**: el «monstruo del lago Ness»: se ve poco, pero aparece cuando más importa, y sus reglas duran.
- **Idea final**: cuando la casa de uno ocupa media calle, la de todos también es suya.

Datos clave

- Londres 2009: **5 billones $; FMI hasta 750.000 M$** (G-20).
- G-20: **≈85 % PIB, >75 % comercio, 2/3 población** (G-20).
- OCDE: **38 miembros, 8 candidatos** (OCDE, 2026).
- Pilar 2: **mínimo del 15 %, grupos ≥750 M€** (2021).
- Saldo público 2025: **Alemania** −2,9**, Países Bajos** −1,6**, Corea** −2,3 **% del PIB** (FMI).

Autores y fechas

1953 Friedman: flexibles aíslan
1964 Mundell: 2 países
1971 J. W. Friedman: gatillo
1976 Hamada (1974)
1985 Plaza; Rogoff: contraproducente
1988 Frankel-Rockett; Putnam
2003 Devereux-Engel
2009 Londres; FSB; Corsetti-Pesenti
2013 G-7 sobre divisas; Rey

Preguntas del tribunal

1. **¿Desbordamientos sin ganancias de coordinar?** Sí: LCP; los 2 eligen la misma política.
2. **¿Por qué cambia el signo de la monetaria entre M-F y C-P?** En M-F quita demanda al vecino; en C-P (PCP) le abarata lo que importa.
3. **¿Por qué la cooperativa no es un equilibrio?** Fuera de las funciones de reacción: incentivo a desviarse.
4. **¿Qué aporta un foro?** Repite el juego ($\beta \uparrow$), informa, vigila, liga asuntos.
5. **¿Por qué no se coordinó tras 2010?** Incertidumbre sobre el modelo: disciplina frente a locomotora.

Ojo en el test

- FSB: abril de 2009 (no 2013).
- Plaza: G-5 (1985); Louvre: G-6 (1987).
- España: invitado permanente del G-20, no miembro; UA desde 2023.
- Koichi Hamada, no Robert Hamada.

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal