Introducción *2′30″*

- **Enganche**: «dime con quién andas y te diré quién eres».
  - El efecto de una UA depende de *con quién* se forma.
  - UE-Mercosur, aplicación provisional desde el 1/5/2026: ¿proveedor más barato o desviación de comercio?
- **Relevancia**:
  - *Práctica*: 390 ACR notificados a la OMC y en vigor (≈9 de cada 10, ZLC) + ≥84 sin notificar; solo 16 UA: nadie quiere ceder la política comercial.
  - *Teórica*: el caso más claro de *segundo óptimo*.
- **Contextualización**:
  - **Integración económica**: eliminación de las «fronteras económicas» entre ≥2 países (Pelkmans).
    - Cara *negativa* (suprimir obstáculos) y *positiva* (instituciones comunes) (Tinbergen, 1954).
    - Balassa (1961): *proceso* y *estado*.
    - Siempre *discriminatoria* (≠ liberalización unilateral o multilateral).
  - *Historia*: tradicional (50-60, CEE) → nueva teoría (80: escala, competencia imperfecta, crecimiento) → NGE (1991) → economía política y gravedad (90). Segundo óptimo del librecambio [3.A.22].
- **Problemática**: ¿mejora el bienestar si discrimina? ¿Por qué y con quién? ¿Cómo se mide? ¿Peldaño o escollo?
- **Estructura**: I efectos; II determinantes; III medición y evidencia.

Introducción ..... 2′30″
I. Efectos ..... 13′
1. Formas y enfoques ..... 1′
2. Efectos estáticos de la UA ..... 6′
3. ¿Por qué puede ser mejor la UA? ..... 5′
4. Formas superiores ..... 1′
II. Determinantes ..... 5′
1. Geográficos ..... 2′15″
2. Políticos ..... 2′30″
III. Metodología y evidencia ..... 8′
1. MEGC ..... 1′15″
2. La ecuación de gravedad ..... 3′45″
3. Nuevos modelos cuantitativos ..... 0′45″
4. Evidencia ..... 2′
Conclusión ..... 1′30″

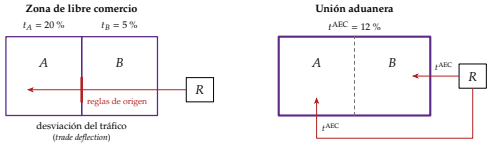
I. Efectos de la integración económica *13′*

Efectos estáticos de una UA ambiguos y dominados por una rebaja no discriminatoria; la justifican compensaciones, RRI, escala, competencia y crecimiento, con costes redistributivos.

I.1. Formas de integración y enfoques

Escalera de Balassa (1961) + mercado único

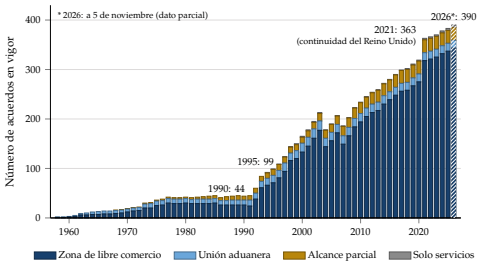
- Preferencias (rebaja parcial) → **ZLC** (aranceles 0 entre socios) → **UA** (+ arancel exterior común) → **mercado común** (+ factores) → **mercado único** (+ barreras no arancelarias) → **unión económica** (+ coordinación; moneda en la UEM) → **integración total** (+ instituciones supranacionales).
- **Desviación del tráfico** (*trade deflection*): en la ZLC se entra por el socio con arancel más bajo.
  - Remedio: *reglas de origen* (encarecen: «plato de espaguetis»).
  - La UA lo evita con arancel común, a cambio de ceder la política comercial.
  - ≠ desviación de comercio de Viner.



ZLC con desviación del tráfico (izq.) vs. UA con arancel exterior común (dcha.)

Marco OMC y realidad

- Choca con la NMF (art. I GATT) [3.B.33].
  - Art. XXIV: ZLC y UA que cubran «lo esencial de los intercambios»; en la UA, arancel común no más alto «en conjunto» (promedio ponderado desde el Entendimiento de 1994).
  - Preferencias parciales solo entre PED (cláusula de habilitación, 1979); servicios, art. V AGCS [3.B.34].
- Pocas formas puras; acuerdos de *nueva generación*. 44 ACR hasta 1990; +145 en los 90; salto de 2021 por el *Brexit*.



ACR notificados al GATT/OMC y en vigor por tipo, 1958-2026 (OMC, RTA-IS)

- **2 enfoques**: *tradicional* (estático) y *nueva teoría* (escala, competencia imperfecta, crecimiento).

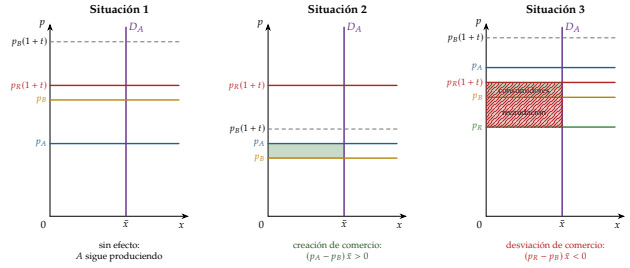
I.2. Efectos estáticos: país pequeño, competencia perfecta

a) Viner (1950)

- UA = proteccionismo *erga extra* + libre comercio *erga intra*. Se creía que siempre mejoraba; primero en rebatirlo (antes del segundo óptimo).
  - **Creación de comercio**: se deja de producir caro en casa y se importa del socio, más eficiente.
  - **Desviación de comercio**: se deja de importar del tercero barato para importar del socio caro, solo porque el arancel ya no le grava.
- *Supuestos*: equilibrio parcial; A, B, R, un bien; A pequeño; costes constantes p_A, p_B, p_R; arancel *ad valorem* t; demanda *perfectamente inelástica* $\bar{x}$; competencia perfecta.
- *Ejemplo* con $t = 50$ %:
  - B caro (16; A 10; R 12) → nada; B 8, R 12 → creación: gana $(p_A - p_B)\bar{x}$;
  - B 8, R 6 → desviación; pierde lo que el socio es más caro que el eficiente:

$$\Delta W = [p_R(1+t) - p_B]\,\bar{x} - t\,p_R\,\bar{x} = (p_R - p_B)\,\bar{x} < 0$$

- Efecto *ambiguo*: depende de con quién. A pequeño: lo que gana A lo gana el mundo. *Crítica*: demanda fija.



Viner con demanda inelástica: sin efecto, creación y desviación

b) Meade (1955)

- Incorpora la demanda: **expansión del comercio**.
- Anticipa el **segundo óptimo** (Lipsey-Lancaster, 1956) [3.A.22]: si una condición de Pareto no se cumple, no es necesariamente deseable cumplir las demás.
  - UA < libre comercio (con arancel a terceros se rompe RMS = RMT = RRI).
  - Y no necesariamente > arancel no discriminatorio: cuestión empírica.

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

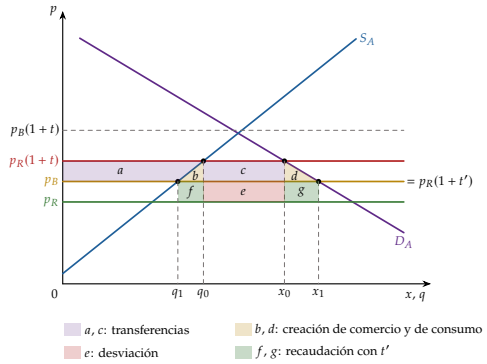
c) Lipsey (1957)

▹ Equilibrio parcial

- *Supuestos*: demanda con *pendiente negativa* (**creación de consumo**); CMg *creciente*; recaudación devuelta; $p_R < p_B < p_R(1+t) < p_B(1+t)$.
- *Desarrollo*: con la UA el precio baja a p_B; $q_0 \to q_1$, $x_0 \to x_1$, todo de B.
  - EC $+(a+b+c+d)$; EP $-a$; recaudación $-(c+e)$:

$$\Delta W = \underbrace{b}_{\text{creación de comercio}} + \underbrace{d}_{\text{creación de consumo}} - \underbrace{e}_{\text{desviación}}$$

- *Implicaciones*: gana más con oferta y demanda elásticas (b, d ↑) y socio poco más caro (e ↓).



UA (áreas a-e) y rebaja no discriminatoria hasta $p_R(1+t') = p_B$ (áreas f y g)

▹ Equilibrio general

- 2 bienes, FPP cóncava; libre comercio ⟶ arancel ⟶ UA.
- *La desviación puede mejorar*:
  - el arancel no discriminatorio distorsiona también el consumo (RMS = precio interior ≠ RRI);
  - la UA suprime esa distorsión frente al socio, aunque empeore la RRI (p_X^A/p_Y^B) ⇒ el bienestar puede subir o bajar: depende de lo caro que sea B.
- **Regla de Lipsey (1960)**: más probable que mejore cuanto ↑ comercio con el socio, ↓ con el resto del mundo y ↓ comercio exterior / consumo nacional.

d) Factores del saldo (más probable que mejore)

- *Antes*: aranceles previos altos; diferencia de costes A-B grande y B-R pequeña; poco comercio previo con R.
- *Después*: arancel común bajo; oferta y demanda elásticas.
- *Estructura*:
  - más miembros; economías parecidas y productos sustitutivos (compiten: más creación);
  - nº de bloques *no monótono*: mínimo del bienestar mundial con ≈3 (Krugman, 1991).
- **Socios comerciales naturales** (Wonnacott-Lutz, 1989; Krugman, Summers, 1991): vecinos que ya comercian crearían sin desviar.
  - Bhagwati-Panagariya (1996): no; si el socio es caro, más comercio previo = más recaudación perdida.
  - Krishna (2003): ni cercanía ni volumen predicen ganancias.

e) Cooper-Massell (1965)

- Rebaja no discriminatoria hasta t' con $p_R(1+t') = p_B$: mismo precio, importa de R.
  - EC y EP como la UA; recaudación de $c+e$ a $e+f+g$.
  - Efecto neto $b+d+f+g > 0$, inequívoco; gana $e+f+g$ más que la UA.
- ¿Por qué UA, entonces? Análisis incompleto (Wonnacott); se levantan:
  - a) sin compensaciones; b) país pequeño; c) competencia perfecta; d) estático; e) socio sin aranceles; f) solo excedentes.
- Wonnacott-Wonnacott (1981): socio con aranceles + costes de transporte con R ⇒ la UA da *acceso preferente al mercado del socio*: intercambio de concesiones.

I.3. ¿Por qué puede ser mejor la UA?

a) Compensaciones: Kemp-Wan (1976)

- A partir de Ohyama (1972): *siempre existe* una UA que mejora a los miembros sin empeorar a R.
  - Arancel común que deja *inalterado el comercio con terceros* + transferencias de suma fija dentro.
  - Sin desviación ⇒ mejora de Pareto; ampliar así las uniones lleva, paso a paso, al libre comercio mundial.
- *Límites*: resultado de existencia; compensaciones rara vez pagadas (Bhagwati, 1991).
- ≠ art. XXIV.5: este mira el *nivel* del arancel; el teorema, el *comercio* con terceros.

b) País grande: Mundell (1964)

- RRI entre A y B, ambigua; RRI de la unión frente a R mejora *inequívocamente* (importa menos, el precio baja).
  - *Arancel óptimo* [3.B.7], a costa de R y con riesgo de represalias.
  - Contrario a Kemp-Wan: mejora *porque* perjudica. Más peso negociador [3.B.5].

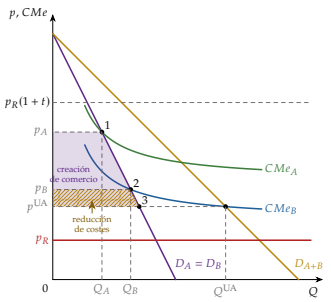
c) Competencia imperfecta

▹ Efectos procompetitivos

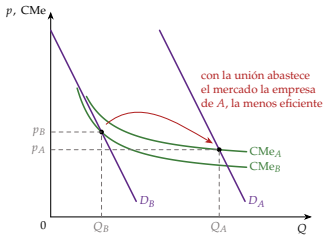
- ↓ poder de mercado. Brander-Krugman (1983): 2 monopolios pasan a Cournot en los 2 mercados [3.A.19]: q ↑, p ↓.
  - Con costes de transporte altos, el «dumping recíproco» puede restar [3.B.6].
- Tipos: efecto precio (márgenes), no precio (innovación), ↓ ineficiencia X (Leibenstein, 1966) [3.A.12].

▹ Economías de escala: Corden (1972)

- Siguen creación y desviación y se añaden:
  - **reducción de costes** (+): lo que ya se producía, más barato;
  - **supresión de comercio** (−): nacen empresas que solo viven de la protección común.
- *Supuestos*: un productor como mucho por país; p = CMe (la CMe hace de oferta); demandas idénticas.
- *Caso a)*, $p_R < p_B < p_A < p_R(1+t)$: B abastece a los 2; p^{UA} donde CMe_B corta D_{A+B}; creación en A y reducción de costes en B.



Corden, caso a): B abastece la unión a p^{UA}



Especialización perversa: se queda la empresa menos eficiente

- *Casos*:
  - a) 2⟶1 productores: creación + reducción de costes, *positivo*;
  - b) 1⟶1 (en B): desviación + reducción, *ambiguo*;
  - c) 0⟶1: desviación + supresión, *negativo en la producción*.
- Regla: menos productores ↑ bienestar; los mismos, ambiguo; más, se encarece.

▹ Especialización perversa

- Sin demandas idénticas, la empresa con CMe más alta pero que parte de un coste más bajo (mercado mayor, empezó antes: *accidente histórico*) se queda con el mercado ampliado.
- Misma dependencia de la historia que la histéresis de II.1.

▹ Diferenciación: Krugman (1979)

- Escala interna [3.B.6]: más variedades, más escala, márgenes ↓.
- Comercio *intraindustrial* (Grubel, 1967, CEE): ajuste más suave (dentro de las empresas, no entre sectores).

▹ Heterogeneidad: Melitz (2003)

- **Reasignación** hacia las más productivas; salen las que solo vendían dentro; productividad media ↑ por composición.
- ALC Canadá-EE. UU. (1989): −12 % empleo, +15 % productividad del trabajo (Trefler, 2004). Coste concentrado en pymes no exportadoras.

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

d) Efectos dinámicos

- Sobre la *tasa* de crecimiento, no solo el nivel [3.B.9].
  - Neoclásico: *efecto acumulación a medio plazo* (Baldwin, 1989); largo plazo igual.
  - Endógeno: integrar bienes *e ideas* = duplicar población, ↑ tasa (Rivera-Batiz-Romer, 1991; Romer, 1990: efecto escala) [3.A.44].
  - Grossman-Helpman (1991): el de ventaja en I+D crece más.
- Inversión: de dentro (nueva escala) y de fuera, IED que «salta» el arancel [3.B.18].

e) Efectos redistributivos

- Stolper-Samuelson (1941) en HOS [3.B.5]: ↑ p relativo ⇒ ↑ remuneración real del factor intensivo, ↓ la del otro.
- Las barreras benefician al factor escaso; integrarse con socios abundantes en él le hace perder ⇒ presión política (puente a II.2).

I.4. Formas superiores

- **Mercado común**: MacDougall (1960): el capital va a donde rinde más hasta igualar; triángulo de eficiencia.
  - Redistribuye: en destino ganan los trabajadores y pierde el capital local; en origen, al revés; simétrico con migración [3.B.18].
  - Comercio y factores *sustitutivos* (Mundell, 1957).
- **Mercado único**: barreras no arancelarias, las que más pesan entre avanzadas [3.B.39].
- **Unión monetaria**: áreas monetarias óptimas [3.B.16]; al abaratar más el comercio, puede concentrar la industria (Krugman, 1993: centro-periferia). **Unión económica**: políticas fiscales y estructurales [3.B.19] [3.B.45].

II. Determinantes de la integración 5′

Se decide por razones que el bienestar no recoge: la geografía concentra la actividad cuando caen las barreras; la política elige socios y acuerdos que no son los que más bienestar dan.

- **2 caras de la moneda**: el efecto esperado determina *ex ante* la integración; aquí, lo que los efectos no explican: *dónde* se instala la actividad y *por qué* esos socios.

II.1. Determinantes geográficos

a) ¿Qué es la nueva geografía económica?

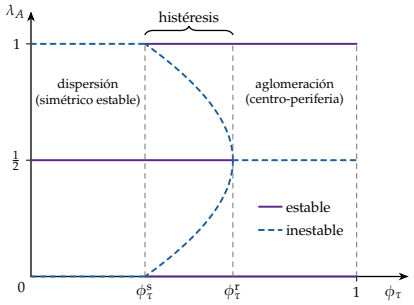
- Concentración (Ruhr, Silicon Valley): causas de *primera naturaleza* (recursos, clima, puertos) y de *segunda* (rendimientos crecientes, transporte).
- **NGE** (Fujita, 1988; Krugman, 1991; Venables, 1996; FKV, 1999): pequeña asimetría ⇒ reparto muy desigual por 2 fuerzas:
  - *aglomeración* (centrípetas: mercado amplio, productividad);
  - *dispersión* (centrífugas: transporte, congestión, factores inmóviles).

b) Centro-periferia (Krugman, 1991)

- *Idea*: como Krugman (1979) da comercio sin ventaja comparativa, aquí concentración sin diferencias de partida.
- *Supuestos*: 2 regiones idénticas.
  - Agricultura CRS, trabajadores inmóviles.
  - Manufacturas Dixit-Stiglitz [3.A.18], IRS; trabajadores que emigran al salario real más alto.
  - Gasto μ en manufacturas; coste iceberg $\tau > 1$.
- *Fuerzas*:
  - aglomeración: *mercado doméstico* (causación circular) y *coste de la vida* (más variedades, $P\downarrow$, salario real ↑);
  - dispersión: *competencia local* y demanda de agricultores inmóviles.
- **Diagrama *tomahawk*** en $\phi_\tau = \tau^{1-\sigma} \in [0,1]$:

$$\dot{\lambda}_A = \omega_A(\lambda_A) - \omega_B(\lambda_A), \qquad \omega_i = w_i / P_i^\mu$$

  - ϕ_τ bajo: simétrico estable.
  - Al integrarse se cruza el *punto de ruptura*: simétrico inestable ⇒ concentración.
  - Entre *punto de sostenibilidad* y ruptura, 2 equilibrios: *histéresis*.



Tomahawk: *cuota de A en la industria según la libertad comercial; continuas, estables*

- *Implicaciones*: la integración decide *dónde* se produce ⇒ políticas de cohesión.
  - «U» de Krugman-Venables (1995) [3.B.40]: con costes intermedios, centro; muy bajos, la periferia (salarios bajos) atrae.
- *Extensiones*: Baldwin-Forslid (2000), + Romer: comercio de *bienes* ⇒ aglomeración; de *ideas* ⇒ dispersión.

II.2. Determinantes políticos

- Quiénes son los socios: a menudo, por motivos políticos.

a) 5 determinantes

1. *Poder de negociación*: el bloque negocia mejor; interesa más a los pequeños (la UE como un solo miembro) [3.B.41].
2. *Paz y seguridad*: Francia-Alemania; lo económico fue el medio.
3. *Grupos de presión*: demanda de protección vs. oferta del gobierno (Rodrik, 1995).
   - Grossman-Helpman (1995): un ALC es más viable cuando *desvía* (los productores del socio ganan cuota a costa de terceros).
   - El riesgo de Viner es un incentivo; sectores sensibles fuera o con transición larga.
4. *Afinidad institucional*: ASA (1961) paralizada por Sabah; ASEAN (1967), consenso y no injerencia.
5. *Efecto dominó* (Baldwin, 1993; «bola de nieve»): los excluidos presionan para entrar.

b) ¿Peldaño o escollo? (Bhagwati, 1991)

- *Peldaño*:
  - dominó; entre pocos se llega más lejos y sirve de modelo en la OMC;
  - bloques «naturales» (Frankel-Stein-Wei, 1995).
- *Escollo*:
  - **plato de espaguetis** de reglas de origen (Bhagwati, 1995): daña a las pymes;
  - los ganadores de la preferencia frenan su extensión;
  - bloques grandes elevan el arancel (≈3 bloques, mínimo).
- **Integración profunda**: con las cadenas globales de valor se protege la cadena; acuerdos de nueva generación: «regionalismo del siglo XXI» (Lawrence, 1996; Baldwin, 2011) [3.B.18].

III. Metodología empírica y evidencia 8′

Medir es comparar con un contrafactual no observado; las herramientas convergen en modelos que dan el bienestar a partir de la gravedad, y los grandes acuerdos han creado mucho más comercio del que han desviado.

- **Idea**: **MEGC** (*ex ante*, simulan) y **ecuación de gravedad** (*ex post*, estima); desde 2012 convergen (Arkolakis et al., 2012).

III.1. Modelos de equilibrio general computable

- Walrasianos numéricos calibrados con una MCS [3.A.21]; con y sin acuerdo.
- CE evalúa cada acuerdo [3.B.41]:
  - UE-Mercosur (GTAP): PIB UE +77.600 M€ en 2040.
  - España: Bajo-Rubio-Gómez-Plana (2005), mercado único en servicios y contratación pública: ganancias con contracción sectorial.
- *Valoración*: dependen de elasticidades y cierres; infravaloran el comercio (TLCAN, Kehoe, 2005).

III.2. La ecuación de gravedad

a) Idea

- Comercio ↑ con el tamaño, ↓ con la distancia (Tinbergen, 1962).

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

- Nació ateórica; fundamentos: Anderson (1979, CES por origen), Eaton-Kortum (2002, ricardiano).

b) Modelo

- *Versión empírica* ($ACR_{ij} = 1$ si hay acuerdo):

$$\ln X_{ij} = \beta_0 + \beta_1 \ln Y_i + \beta_2 \ln Y_j - \beta_3 \ln d_{ij} + \beta_4 ACR_{ij} + u_{ij}$$

  - Con acuerdo, el comercio es e^{β_4} veces el que habría sin él.
- *Versión estructural* (Anderson-van Wincoop, 2003):

$$X_{ij} = \frac{Y_i Y_j}{Y_W} \left(\frac{\tau_{ij}}{\Pi_i P_j} \right)^{1-\sigma}$$

  - **Resistencias multilaterales** Π_i, P_j: cuenta la distancia *relativa* al resto de socios.
  - Se estima con efectos fijos de exportador e importador; PPML (Santos Silva-Tenreyro, 2006) por flujos nulos y heterocedasticidad.
- Con Melitz: la distancia reduce sobre todo el margen *extensivo* (Chaney, 2008; HMR, 2008).

c) Evidencia y valoración

- Renta ≈1, distancia ≈ −0,9 (Head-Mayer, 2014, >2.500 coeficientes).
- *Efecto frontera*: provincias canadienses ×22 (McCallum, 1995); con resistencias, la frontera resta un 44 % (AvW).
- ALC: duplica el comercio en ≈10 años, tratando el acuerdo como endógeno (Baier-Bergstrand, 2007).
- España: Sanz (2000), entrada en la CE: importaciones ↑ más que exportaciones.
- *Valoración*: mide bien flujos, sencilla; no da el bienestar y depende del trato de la endogeneidad.

III.3. Nuevos modelos cuantitativos

- Gravedad = cuánto comercio; estos, cuánto *bienestar*. Arkolakis-Costinot-Rodríguez-Clare (2012): en Armington, Krugman, Eaton-Kortum y Melitz, la ganancia depende solo de 2 estadísticos:
  - *cuota de gasto nacional* y *elasticidad del comercio*;
  - EE. UU.: 0,7-1,4 % de la renta real frente a autarquía.
- Costinot-Rodríguez-Clare (2014): positivas en todos, mayores con varios sectores, intermedios y competencia imperfecta. Miden el comercio *existente* frente a autarquía.

III.4. Evidencia

- **Mercado único**:
  - *ex ante*, Cecchini (1988): PIB +4,5 % (3,2-5,7) a medio plazo, +1,8 millones de empleos y precios −6,1 % en 6 años; frente a ≈1 % de la UA de 1968;
  - *ex post*, QUEST: PIB UE +8-9 % (in 't Veld, 2019), más en pequeñas y abiertas.
- **ALC**: comercio ×2 en una década; productividad por reasignación (Trefler).
- **Desintegración, *Brexit***: OBR, productividad −4 % y comercio −15 % a largo plazo; PIB 2025 entre un 6 y un 8 % menor (Bloom et al., 2025): deshacerla cuesta.

Conclusión *1'30''*

- **Recapitulación**:
  - estáticos ambiguos y dominados por Cooper-Massell; la justifican compensaciones, RRI, escala, competencia, crecimiento;
  - costes: factores, sectores, regiones; menos autonomía;
  - geografía y política; gravedad y modelos cuantitativos.
- **Relevancia**: segundo óptimo ⇒ cuestión empírica, no teorema; vía principal de liberalización (art. XXIV; 390 ACR).
- **Extensiones**: [3.B.16] [3.B.18] [3.B.19] [3.B.35] [3.B.39] [3.B.41].
- **Opinión**:
  - la teoría estática dice que puede empeorar; la evidencia, que los grandes acuerdos crearon mucho más de lo que desviaron (escala, competencia, reasignación);
  - riesgo hoy: fragmentación en bloques con reglas incompatibles.
- **Idea final**: ¿peldaño o escollo? Bloque con arancel bajo y abierto (Kemp-Wan, dominó) empuja; el que protege ineficientes lo frena. «Dime con quién andas. . . »: con quién y para qué.

Datos clave

- ACR en vigor: **390, ≈9 de cada 10 ZLC; 16 UA** (OMC, nov. 2026); sin notificar, ≥**84** (OMC).
- UE-Mercosur: **PIB UE +77.600 M€ en 2040** (CE, 2025).
- Mercado único: **+4,5 % *ex ante*** (Cecchini, 1988); **+8-9 % *ex post*** (in 't Veld, 2019).
- ALC: **comercio ×2** (Baier-Bergstrand, 2007); frontera **×22** (McCallum, 1995).
- *Brexit*: **PIB −6 a −8 % en 2025** (Bloom et al., 2025).

Autores y fechas

1950 Viner: creación y desviación
1957 Lipsey: creación de consumo
1965 Cooper-Massell
1972 Corden: escala
1976 Kemp-Wan
1991 Krugman: centro-periferia; Bhagwati
1995 Grossman-Helpman
2003 Anderson-van Wincoop; Melitz

Preguntas del tribunal

1. **¿Puede la desviación mejorar el bienestar?** Con demanda fija, no; en equilibrio general (Lipsey), sí: suprime la distorsión del consumo.
2. **¿Por qué UA si Cooper-Massell?** Acceso al mercado del socio, RRI, escala, competencia, crecimiento, política.
3. **¿Socios naturales?** Bhagwati-Panagariya: con socio caro, más comercio previo = más recaudación perdida.
4. **¿Por qué resistencias multilaterales?** Sin ellas, sesgo (McCallum); cuenta la distancia relativa.
5. **¿Por qué es viable un ALC que desvía?** Grossman-Helpman: los productores del socio ganan cuota y lo apoyan.
6. **¿Peldaño o escollo?** Depende del bloque: arancel bajo y abierto (dominó) vs. espaguetis y grupos de presión.

Ojo en el test

- Desviación del *tráfico* (ZLC) ≠ desviación de *comercio* (Viner).
- Lipsey: c es transferencia, no ganancia neta.
- Baldwin-Forslid: ideas ⇒ *dispersión*.
- Cooper-Massell: $b + d + f + g > 0$ *siempre*.
- Corden: caso a) positivo, b) ambiguo, c) negativo.
- Preferencias parciales: solo entre PED (habilitación, 1979).

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal