La teoría neoclásica del mercado de trabajo. Análisis intertemporal de la oferta de trabajo. Teoría del capital humano. Función de ingresos de capital humano y evidencia empírica.

Introducción *2′30″*

- **Enganche**: «*el tiempo es oro*»: 24 horas al día.
  - ¿Cuántas se venden, a qué edad, tras cuántos años de estudio?
  - ¿Cuánto vale una hora? En el margen, el salario; pero cambia con la persona, el momento y lo invertido en sí mismo.
  - Nobel 2023, Goldin: 2 siglos de mujeres en el mercado laboral.
- **Relevancia**:
  - *micro*: el salario, principal renta de los hogares;
  - *macro*: principal factor; producción, distribución y paro (**10,18 %** (INE, EPA 3T 2026));
  - *política*: impuestos sobre el trabajo [4.B.10], salario mínimo [4.A.16], educación [4.A.2].
- **Contextualización**:
  - **Economía laboral**: servicios de trabajo por salarios. Enfoque micro y *neoclásico* (competencia, salarios flexibles) ⇒ $w = \text{PMg}_L$, sin paro involuntario.
  - Marshall (1890), Hicks (1932); eclipsado por Keynes (1936) [3.A.4].
  - Años 60, vuelta a la oferta: capital humano (Mincer, 1958; Schultz, 1961; Becker, 1962-1964) y oferta intertemporal (Lucas-Rapping, 1969 → Kydland-Prescott, 1982).
  - Revolución de la credibilidad: Nobel 2021 y 2023.
- **Problemática**:
  - ¿Cuánto se trabaja, a cuántos se contrata, qué salario?
  - ¿Más horas si sube w? ¿Transitorio o permanente?
  - ¿Por qué no todos cobran igual? ¿Rinde estudiar y cómo se mide?
- **Estructura**: de lo sencillo a lo rico; evidencia al final de cada modelo.
  - I: modelo estático (oferta, demanda, equilibrio);
  - II: la oferta en el tiempo;
  - III: se levanta la homogeneidad del trabajo (Becker, Mincer).

Introducción ..... 2′30″
I. Oferta y demanda de trabajo neoclásicas ..... 10′
1. Oferta: $\text{RMS}_{OC} = w$, w^R, 3 efectos ..... 4′30″
2. Demanda: corto y largo plazo, mercado ..... 2′30″
3. Equilibrio y salario mínimo ..... 1′15″
4. Valoración: monopsonio y paro ..... 1′45″
II. Oferta intertemporal: Lucas-Rapping ..... 6′30″
1. Idea: «hacer el agosto» ..... 0′45″
2. Modelo: infinitos periodos, ocio intertemporal ..... 3′
3. Frisch, ciclo vital, ciclos reales ..... 1′15″
4. Evidencia ..... 0′45″
5. Valoración ..... 0′45″
III. Capital humano y función de ingresos ..... 10′
1. Usos: Becker vs Spence ..... 1′30″
2. Becker (1964): «el saber no ocupa lugar» ..... 4′
3. Mincer, Oaxaca-Blinder, Nobel 2021 ..... 4′30″
Conclusión ..... 1′

I. Oferta y demanda de trabajo neoclásicas *10′*

Con competencia y salarios flexibles, el mercado se vacía: el salario real iguala la valoración marginal del ocio y la productividad marginal del trabajo; no hay paro involuntario salvo con salario mínimo.

- **8 supuestos** (y dónde se levantan): 1 racionalidad; 2 información perfecta (Spence; [3.A.26] [3.A.27]); 3 trabajo homogéneo (III); 4 precio-aceptación (monopsonio, sindicatos); 5 libre participación; 6 salarios flexibles (salario mínimo; [3.A.27] [3.A.28]); 7 movilidad sin costes (formación específica, *insiders*); 8 sin externalidades [3.A.44].

I.1. Oferta de trabajo

a) Idea

- Oferta = *demanda de ocio* del revés [3.A.8]: quién participa (w^R), cuántas horas (tangencia), por qué no siempre crece (efectos renta).

b) Modelo

- $U(C, O)$ de buen comportamiento; $\text{RMS}_{OC} = U_O/U_C$, decreciente.
- Dotación O_0, $L = O_0 - O$; **renta no laboral** $\overline{W} \geq 0$; $p = 1$.
- **Renta completa** $wO_0 + \overline{W}$: w a los 2 lados (precio del ocio y valor de la dotación).
- *Problema* (Kuhn-Tucker; λ = utilidad marginal de la renta):

$$\max_{C,O} \; U(C,O) \qquad \text{s.a.} \quad C + w\,O \leq w\,O_0 + \overline{W},\; 0 \leq O \leq O_0$$

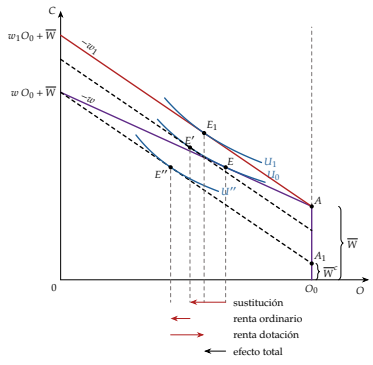
- *Solución interior*: valoración del ocio = su coste de oportunidad:

$$\text{RMS}_{OC} = \frac{U_O}{U_C} = w, \qquad C^* + w\,O^* = w\,O_0 + \overline{W}$$

- **Salario de reserva**: pendiente de la curva de indiferencia en la dotación $A = (O_0, \overline{W})$:

$$w^R = \frac{U_O(\overline{W}, O_0)}{U_C(\overline{W}, O_0)}; \text{ ocio normal} \Rightarrow \partial w^R/\partial \overline{W} > 0$$

  - $w \leq w^R \Rightarrow L = 0$ (esquina). $\uparrow\overline{W}$: solo efecto renta, $\partial L/\partial \overline{W} < 0$: desincentiva participar.
  - Más aún una *prestación por desempleo*: $\uparrow w^R$, nadie elige pocas horas, *trampa del desempleo* [4.B.10].
- $\uparrow w$, *3 efectos* (la recta gira sobre A):
  - **sustitución** $E \to E'$: $\uparrow L$ siempre (oferta hicksiana);
  - **renta ordinario** $E' \to E''$: menos poder adquisitivo: $\uparrow L$ si ocio normal;
  - **renta dotación** $E'' \to E_1$: revaloriza O_0: $\downarrow L$. Total *ambiguo*.



↑w: sustitución, renta ordinario y renta dotación

- Slutsky con renta-dotación: renta global $\propto L$ (lo que se *vende*):

$$\frac{\partial L}{\partial w} = \underbrace{-\frac{\partial h_O}{\partial w}}_{(+)} + \underbrace{L\,\frac{\partial L}{\partial \overline{W}}}_{(-)\text{ ocio normal}}$$

- *Prima por horas extra* (solo sobre $L > L_n$): casi solo sustitución ⇒ $\uparrow L$ sin ambigüedad.
- *Oferta individual*: $L = 0$ bajo w^R; creciente con w moderado; *hacia atrás* con w alto (Robbins, 1930).

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

- *Agregada*: sin agente representativo (Gorman, 1953); **margen intensivo** (horas) + **extensivo** (participación).

c) Extensiones

- *Producción doméstica* (Becker, 1965; Gronau, 1977): $f'(L_{\text{dom}}) = w$ y $U_O/U_C = w$.
- *Familia*: **trabajador añadido**; modelo *unitario* vs *colectivo* (Chiappori, 1992: importa quién cobra).

d) Evidencia empírica

- 3 elasticidades; ocio normal $\Rightarrow \varepsilon^F \geq \varepsilon^h \geq \varepsilon$ (Keane, 2011).
  - Varones, pequeñas (hicksiana $\approx 0{,}3$); mujeres casadas, mayores. Chetty (2011): 0,30 intensiva, 0,26 extensiva.
- **U de Goldin** (1995), participación de las casadas:
  - cae con la industrialización (efecto renta del marido, estigma);
  - sube con educación y servicios (sustitución);
  - se acelera desde los 70 con la píldora (Goldin-Katz, 2002).

e) Valoración

- + participación, horas poco elásticas, fiscalidad [4.B.10]; – estático, horas libres.

I.2. Demanda de trabajo

a) Idea

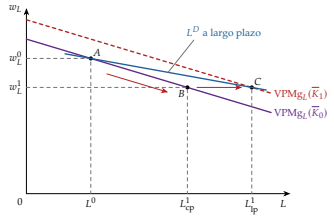
- **Demanda derivada** (Hicks, 1932): $z_L(p, \vec{w})$ de la teoría de la empresa [3.A.12].

b) Modelo

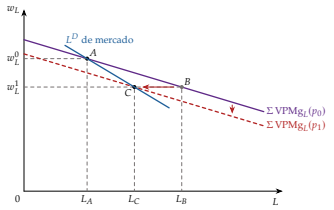
- *Supuestos*: max B; precio-aceptante en p, w_L, w_K; $F_L, F_K > 0$, $F_{LL}, F_{KK} < 0$, $F_{LK} > 0$.
- *Corto plazo*: $\max_L \; B = p\,F(L, \overline{K}) - w_L L - w_K \overline{K}$:

$$\text{VPMg}_L \equiv p\,F_L(L, \overline{K}) = w_L \iff F_L = \frac{w_L}{p} \equiv w$$

  - CSO $pF_{LL} < 0$; $L^D(\bar{w}, \overset{+}{F_L})$: tramo decreciente del VPMg_L.
- *Largo plazo*: $\max_{L,K} \; pF(L,K) - w_L L - w_K K$:
  - $pF_L = w_L$, $pF_K = w_K \Rightarrow \text{RMST}_{LK} = w_L/w_K$;
  - **demanda no condicionada** $z_L(\overset{+}{p}, \bar{w}_L, \overset{?}{w_K})$.
- *Corto vs largo* ($\downarrow w_L$): $A \to B$; más K desplaza el VPMg_L: $B \to C \Rightarrow$ L/p *más elástica* (Le Chatelier).
- Sustitución + escala, los $2 \leq 0 \Rightarrow$ *no hay factores Giffen*.
- *Mercado*: todas a la vez $\Rightarrow \downarrow p$, $\downarrow \text{VPMg}_L$: de A a C, no a B; suma de **cuasidemandas**: *menos elástica*.



Corto y largo plazo: la de largo, más elástica



Mercado: cuasidemandas, de A a C

- *Implicaciones*: elasticidad, la cifra clave; Marshall-Hicks: $\varepsilon_{L^D,w_L} = -(1-s_L)\sigma - s_L|\varepsilon_{q,p}|$.

c) Extensiones: poder de mercado

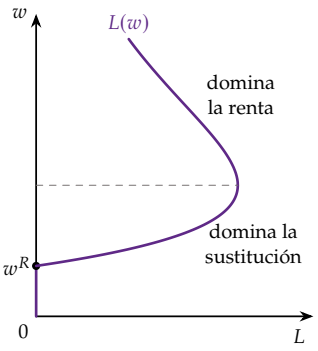
- $\text{IPMg}_L = \text{GMg}_L$; 4 casos [3.A.17]: menos L y w, *sin paro involuntario* (*explotación*, Robinson, 1933).

d) Evidencia y e) valoración

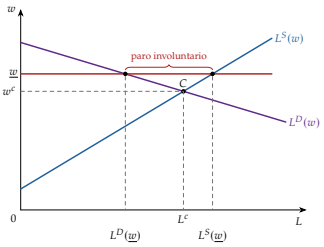
- 0,15-0,75, central 0,3 (Hamermesh, 1993). Mariel (Card, 1990): +7 % activos, sin efectos; Borjas (2017): caídas sin secundaria.
- Estática: sin costes de ajuste [3.A.26].

I.3. Equilibrio

- $L^S(w^c) = L^D(w^c) \Rightarrow U_O/U_C = w^c = F_L(L^c, \overline{K})$.
  - Existencia; unicidad y estabilidad no garantizadas (oferta hacia atrás) [3.A.21].
  - Sin **paro involuntario** (sí *voluntario*, $w^R > w^c$); eficiente (1TFEB) [3.A.22].
- *Estática comparativa*: ↑productividad $\Rightarrow$ la demanda se desplaza: $\uparrow w$ y, si la oferta crece, $\uparrow L$.
- **Salario mínimo** $\underline{w} > w^c$: manda el lado corto; paro involuntario $L^S(\underline{w}) - L^D(\underline{w})$, el único del modelo.



Oferta individual: w^R y tramo hacia atrás



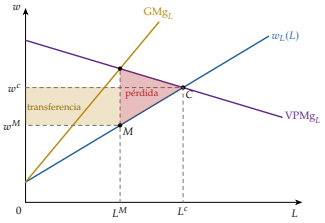
Equilibrio y salario mínimo: paro involuntario

I.4. Valoración: monopsonio y paro

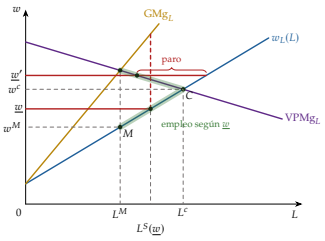
- Supuesto más frágil, el 4: **monopsonio** (único empleador o fricciones); contrata hasta VPMg_L = **gasto marginal**:

$$\text{VPMg}_L = w_L(L)\left(1 + \frac{1}{\varepsilon_{L,w_L}}\right) \Leftrightarrow \frac{\text{VPMg}_L - w_L}{w_L} = \frac{1}{\varepsilon_{L,w_L}}$$

  - $L^M < L^c$, $w^M < w^c$, *sin paro involuntario*; salario mínimo en $(w^M, w^c]$: $\uparrow w$ y $\uparrow L$.
- Card-Krueger (1994): Nueva Jersey (4,25 → 5,05 \$/h) vs Pensilvania: sin caída del empleo. Manning (2003).



Monopsonio: menos L y menos w



Salario mínimo con monopsonio: ↑L hasta w^c

- **Sindicato monopolista** (Dunlop, 1944): $w^S > w^c$: *sí* paro involuntario.
- *El paro existe* (España >10 %): levantar 2 y 7 [3.A.26]; 6 y 4 [3.A.27] [3.A.28].

II. Oferta intertemporal: Lucas y Rapping (1969) 6'30''

Se trabaja más cuando trabajar compensa más: los cambios transitorios del salario mueven las horas mucho más que los permanentes; el mercado de trabajo, pieza central del ciclo.

II.1. Idea

- Horas muy volátiles con w estable: se *elige cuándo trabajar* (ocio de hoy y de mañana, sustitutivos). «*Hacer el agosto*».
- Microfundamenta la oferta (como el consumo [3.A.33]); mercado siempre vaciado $\Rightarrow$ nueva macro clásica [3.A.6], ciclos reales [3.A.42].

II.2. Modelo

i) Supuestos

- Infinitos periodos, sin incertidumbre; U separable, $\beta = 1/(1+\rho)$; $O_t + L_t = 1$; w_t, $\overline{W}_t$ conocidos; activos b_t a r.

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

ii) Desarrollo

$$\max_{C_t, O_t, b_{t+1}} \sum_{t=0}^{\infty} \beta^t U(C_t, O_t)$$
$$\text{s.a. } C_t + w_t O_t + b_{t+1} \le w_t + (1+r)b_t + \overline{W}_t$$
$$\lim_{T\to\infty} b_{T+1}/(1+r)^T \ge 0$$

- 3 CPO:
  1. intratemporal: $U_O(t)/U_C(t) = w_t$ ($\text{RMS}_{OC} = w_t$);
  2. Euler: $U_C(t)/U_C(t+1) = \beta(1+r)$ [3.A.29];
  3. intertemporal del ocio:

$$\frac{U_O(t)}{U_O(t+1)} = \frac{1+r}{1+\rho} \cdot \frac{w_t}{w_{t+1}}$$

- **Salario relativo intertemporal**: $L_t/L_{t+1} = f\left(w_t/\overset{+}{w}_{t+1}, \overset{+}{r}, \overset{-}{\rho}\right)$.

iii) Implicaciones

Cambio	L_t/L_{t+1}	Por qué
$w_t, w_{t+1}\uparrow$ permanente	=	sin sustitución; nivel: efecto riqueza
$w_t\uparrow$ transitorio	↑	**sustitución intertemporal**
$r\uparrow$	↑	trabajar y ahorrar hoy rinde más
$\rho\uparrow$ (impaciencia)	↓	el ocio de hoy vale más

- *Política*: rebajas *temporales* de cotizaciones o impuestos mueven más las horas que las permanentes.

II.3. Extensiones

- **Elasticidad de Frisch**: con λ (utilidad marginal de la riqueza) constante; cambios previstos o transitorios. Con $u = \ln C_t - \chi L_t^{1+\varphi}/(1+\varphi)$: $\varepsilon^F = 1/\varphi$.
- *Ciclo vital*: w en U invertida ⇒ horas con la Frisch; jubilación (Stock-Wise, 1990; Gruber-Wise, 1999).
- *Ciclos reales* (Kydland-Prescott, 1982): ↑productividad ⇒ riqueza (↓L) vs sustitución intertemporal (↑L).
  - Choque *transitorio*: domina sustitución ⇒ ciclo; estabilizar no mejora el bienestar.
  - Choque *permanente*: apenas cambia la oferta relativa (el efecto riqueza compensa); actúa por la inversión y el capital.
- *Trabajo indivisible* (Hansen, 1985; Rogerson, 1988): ajuste extensivo ⇒ elasticidad agregada alta con individual baja.

II.4. Evidencia

- Frisch micro pequeña: MaCurdy (1981) 0,15; Chetty (2011) 0,54 horas, 0,28 participación; mayor en mujeres y con la edad.
- Mensajeros de Zúrich (Fehr-Goette, 2007), taxistas (Farber, 2015): la sustitución existe.
- *Problema de escala*: ciclos reales necesitan ≈ 2,8 agregada vs 0,8 micro; participación 0,28 vs 2,3.

II.5. Valoración

- + propagación del ciclo, impuestos temporales; − elasticidades altas, paro «elegido» [3.A.28]; trabajadores iguales ⇒ III.

III. Capital humano y función de ingresos *10′*

La educación es una inversión que se paga con salarios más altos toda la vida laboral; Mincer mide su rendimiento (≈ 9 % por año) y los experimentos naturales muestran que la mayor parte la causa lo aprendido, no solo quién estudia.

III.1. Usos del capital humano

- **Capital humano**: conocimientos, habilidades y rasgos que hacen más productiva a una persona; *inseparable* de ella (no sirve de garantía). Levanta el supuesto 3 (y el 2 con Spence).
- 5 enfoques (Acemoglu-Autor, 2011): Becker; Gardner; Schultz y Nelson-Phelps [3.A.44]; Bowles-Gintis; Spence (1973, *señal*) [3.A.13].
- Becker: educación → productividad → salario; Spence: productividad → educación → salario. Las distingue la evidencia.

III.2. Teoría del capital humano de Becker (1964)

a) Idea

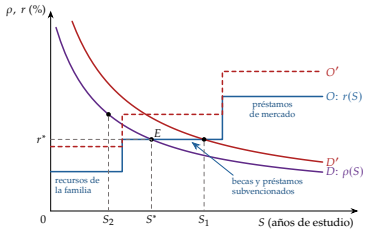
- Inversión: costes directos + *coste de oportunidad* + esfuerzo; rinde salario más alto. «*El saber no ocupa lugar*»… pero sí tiempo.

b) Modelo: cuánto estudiar

- S años sin cobrar, coste c; $w' > 0$, $w'' < 0$; mercado de capitales perfecto (**separación de Fisher**).
  - $\max V(S) = \int_S^T w(S)e^{-rt}dt - \int_0^S ce^{-rt}dt$; con $T \to \infty$, **tasa marginal de rendimiento** $= r$:

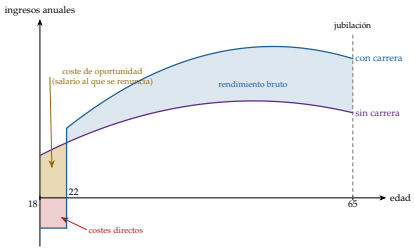
$$\rho(S^*) \equiv \frac{w'(S^*)}{w(S^*)+c} = r$$

- Becker (1967): demanda $\rho(S)$ decreciente; oferta de fondos creciente y escalonada.



Demanda y oferta de fondos para estudiar

- *Quién*: los más hábiles (demanda más arriba) y los de más recursos o crédito (oferta más abajo). *Cuándo*: joven. Con $c = 0$: $w'/w = r$ (Mincer).



Perfiles edad-ingresos (McConnell-Brue): estudiar si VAN > 0

c) Formación general y específica

- **General** (vale en toda empresa) y **específica** (solo en la que la da); coste c, $\text{VPMg}^0 < \text{VPMg}^1$.
- *General*: *la paga el trabajador*, $w_1 = \text{VPMg}^0 - c$ (aprendices, MIR).
- *Específica*: ninguno la paga solo (el otro se quedaría la inversión) ⇒ se reparte, $\gamma \in (0,1)$ [3.A.27]:

$$w_2 = \text{VPMg}^0 + \gamma\left(\text{VPMg}^1 - \text{VPMg}^0\right)$$

  - Menos rotación; salario con antigüedad; «último en entrar, primero en salir»; *insiders*.
- Acemoglu-Pischke (1998): mercados imperfectos ⇒ la empresa paga también la general (Alemania).

d) Valoración

- + edad, antigüedad, quién paga; − otros determinantes (discriminación), información perfecta, liquidez.

III.3. Función de ingresos: Mincer

a) Idea y b) modelo

- Mincer (1974): la ecuación más estimada de la economía laboral.
- *Escolarización* (1958): solo coste de oportunidad; mismo VP para todo S ⇒ $\ln w(S) = \ln w(0) + rS$.

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

- *Experiencia*: Ben-Porath (1967), $\dot{h} = a(1-u)h$; la fracción para formarse cae linealmente ⇒ $\ln w$ cuadrático y cóncavo en X:

$$\ln w_i = \beta_0 + \beta_1 S_i + \beta_2 X_i + \beta_3 X_i^2 + \varepsilon_i$$

  - $\beta_1 \approx r$: *rendimiento privado* (semielasticidad); $\beta_2 > 0$, $\beta_3 < 0$; máximo en $X = -\beta_2/(2\beta_3)$.

c) Extensiones: brechas salariales

- **Oaxaca-Blinder** (1973): brecha entre grupos A y B:

$$\overline{\ln w}_A - \overline{\ln w}_B = \underbrace{(\bar{\bar{x}}_A - \bar{\bar{x}}_B)\cdot\hat{\bar{\beta}}_A}_{\text{explicada}} + \underbrace{\bar{\bar{x}}_B\cdot(\hat{\bar{\beta}}_A - \hat{\bar{\beta}}_B)}_{\text{no explicada}}$$

  - No explicada: discriminación y lo no observado. España, EES 2010: 20 puntos, 12 explicados (Murillo et al., 2017).
- Goldin (2014): brecha dentro de cada ocupación (jornadas largas y rígidas). **Penalización por hijos** (Kleven): ≈ −20 %.

d) Evidencia empírica

- *MCO*: ≈ 9 % por año (Psacharopoulos-Patrinos, 2018); superiores ≈ 15 %.
- *¿Causal?* **Sesgo de habilidad** *sobreestima*; error de medida *subestima* (Griliches, 1977).
- *Experimentos naturales* (Nobel 2021: Card; Angrist-Imbens), variable instrumental:
  - trimestre de nacimiento, 7-10 % (Angrist-Krueger, 1991);
  - distancia a la universidad, 25-60 % más que MCO (Card, 1995);
  - gemelos, 12-16 % (Ashenfelter-Krueger, 1994);
  - **LATE** (Imbens-Angrist, 1994): efecto en quienes cambian por el instrumento.
- VI ≥ MCO (Card, 1999): mueven a quienes tenían más difícil estudiar ⇒ la educación causa buena parte de la prima: Spence no lo explica todo.
- *España*: perfiles cóncavos, más pendientes cuanto más estudio (EES 2022).

e) Valoración

- \+ describe bien los salarios; − tasa de rendimiento solo con supuestos fuertes; pesan los títulos (Heckman et al., 2006); el rendimiento *social* puede ser mayor [3.A.43].

Conclusión *1′*

- **Recapitulación**:
  - oferta (w^R, renta y sustitución) + demanda ($VPMg_L$) + w flexible ⇒ mercado vaciado, sin paro involuntario salvo salario mínimo;
  - Lucas-Rapping: lo transitorio mueve más que lo permanente;
  - capital humano: por qué difieren los salarios; Mincer mide el rendimiento de estudiar.
- **Relevancia**: elasticidades y rendimientos evalúan impuestos [4.B.10], salario mínimo [4.A.16] y política educativa [4.A.2].
- **Extensiones**: [3.A.26] [3.A.27] [3.A.28] [3.A.42] [3.A.43].
- **Opinión**: más útil como mapa de incentivos que como fotografía; revolución de la credibilidad (2021, 2023): de debatir supuestos a medir efectos.
- **Idea final**: el tiempo es oro: una hora vale en el margen el salario; no es el mismo hoy que mañana y depende de lo invertido antes en uno mismo.

Datos clave

- Tasa de paro: **10,18 %, 3T 2026** (INE, EPA).
- Un año de estudios: ≈ 9 % **(superiores ≈ 15 %)** (Psacharopoulos-Patrinos, 2018).
- Brecha de género: **16,1 % anual** (INE, EAES 2024); por hora **7,3 % (UE 11,1 %)** (Eurostat, 2024).
- Universitarios largos vs secundaria, 55+: **+86 %** (INE, EES 2022).
- Elasticidades: demanda **0,3** (Hamermesh, 1993); Frisch **0,54 horas, 0,28 participación** (Chetty, 2011).

Autores y fechas

1932 Hicks: demanda derivada
1933 Robinson: monopsonio, explotación
1964 Becker: *Human Capital*
1967 Ben-Porath: ciclo vital
1969 Lucas-Rapping
1973 Oaxaca; Blinder; Spence
1974 Mincer: función de ingresos
1982 Kydland-Prescott
1994 Card-Krueger; LATE
2021 Nobel Card, Angrist, Imbens

Preguntas del tribunal

1. **¿Hay paro involuntario?** Competencia y monopsonio: no; salario mínimo o sindicato: sí.
2. **¿Por qué la oferta se vuelve hacia atrás?** Efecto renta global $\propto L$: con w alto domina.
3. **¿Frisch frente a hicksiana?** λ constante (transitorios) vs U constante.
4. **¿Quién paga la formación?** General: el trabajador; específica: se reparte.
5. **¿Por qué VI ≥ MCO?** LATE de quienes tenían más difícil estudiar, con más rendimiento.
6. **¿Por qué lo transitorio mueve más?** Apenas cambia la riqueza de toda la vida: domina la sustitución intertemporal.
7. **¿Es β_1 una tasa de rendimiento?** Solo sin costes directos y con igual vida laboral.

Ojo en el test

- Renta dotación $\downarrow L$; prima por horas extra: $\uparrow L$ sin ambigüedad.
- Demanda L/p *más* elástica; de mercado, *menos*. No hay factores Giffen.
- Monopsonio: salario mínimo en $(w^M, w^c]$ *sube* el empleo.
- Sesgo de habilidad *sobre*estima β_1; error de medida *sub*estima.
- $\varepsilon^F \geq \varepsilon^h \geq \varepsilon$ (ocio normal); Frisch $= 1/\varphi$.
- Lucas-Rapping: $r\uparrow \Rightarrow \uparrow L_t/L_{t+1}$; $\rho\uparrow \Rightarrow \downarrow$.

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal