Objeto y métodos de la ciencia económica. Cuestiones y debates actuales, con especial referencia a la economía conductual.

Introducción *2′30″*

- **Enganche**: «A toro pasado, todos somos Manolete».
  - Nov. 2008, Isabel II en la LSE: ¿por qué nadie la vio venir? Jul. 2009, British Academy: fallo de la imaginación colectiva de mucha gente brillante.
  - 3 preguntas: ¿qué estudia, cómo sabe lo que sabe, qué hace cuando la realidad la desmiente?
- **Relevancia**:
  - *Teoría*: objeto y método deciden qué cuenta como conocimiento; cada escuela, un «qué» con un «cómo» [3.A.2] [3.A.7].
  - *Política*: evaluación con experimentos y *nudges* [3.B.28].
  - *Actualidad*: 2008 reabre la macro; microdatos; Nobel Kahneman (2002), Thaler (2017), Banerjee-Duflo-Kremer (2019), Card-Angrist-Imbens (2021).
- **Contextualización**:
  - *Oikonomía* (Jenofonte); siglos dentro de moral y teología (precio justo, usura).
  - «Economía política»: Montchrestien (1615); se independiza con Smith (1776); *economics*: Marshall (1890).
- **Problemática**: ¿qué estudia y dónde están sus fronteras? ¿Cómo contrasta y cambia sus teorías? ¿Sirve un modelo con supuestos irreales? ¿Y si las personas no se comportan como supone?
- **Estructura**: I, objeto; II, métodos; III, debates actuales, con la conductual y β-δ como modelo central.

Introducción ..... 2′30″
I. Objeto de la ciencia económica ..... 6′
1. Definiciones históricas ..... 2′30″
2. Positiva y normativa; imperialismo ..... 2′
3. Ramas y evolución del objeto ..... 1′30″
II. Métodos de la ciencia económica ..... 9′
1. ¿Es la economía una ciencia? ..... 1′
2. Método científico y economía ..... 5′30″
3. Debates metodológicos ..... 2′30″
III. Debates actuales; economía conductual ..... 11′30″
1. Racionalidad y economía conductual ..... 7′
2. Experimentos ..... 2′
3. Innovaciones metodológicas ..... 2′30″
Conclusión ..... 1′

I. Objeto de la ciencia económica *6′*

De la riqueza *(clásicos) a la* elección *con recursos escasos (Robbins) y a un* modo de razonar *aplicable a cualquier conducta (Becker). Detrás, el debate: ¿describe lo que es o prescribe lo que debe ser?*

- **Objeto**: fenómenos que estudia una ciencia; **método** (*méthodos*, camino): cómo llega a conocerlos y contrastarlos. Escuela (Schumpeter): líder, seguidores, cuerpo doctrinal.

I.1. Definiciones históricas

a) La riqueza (clásicos)

1. Steuart (1767) y Smith (1776): ciencia del legislador.
   - 2 objetos: ingreso abundante al pueblo y suficiente al Estado; más *debe ser*.
2. Say, Senior (1836): leyes de producción, distribución y consumo.
3. Mill (1836): leyes de los fenómenos sociales de producir riqueza, en la medida en que no los modifica otro objeto.
   - Ciencia, no arte; fuera las leyes técnicas.

b) Las personas (neoclásicos)

4. Marshall (1890): «estudio de la humanidad en los asuntos ordinarios de la vida».
   - Acción individual y social; requisitos materiales del bienestar.

c) La elección

5. Robbins (1932): **ciencia que estudia el comportamiento humano como una relación entre fines y medios escasos que tienen usos alternativos**.
   - Fines (coste de oportunidad), medios escasos, usos alternativos (de los medios).
   - Definición *formal* ⇒ imperialismo; optimizar con restricciones [3.A.8].
   - Asignación: fuerza, tradición, autoridad, mercado (Landreth-Colander); cálculo socialista (Mises, Lange, Hayek).
6. Crítica: también el aprovechamiento de recursos no escasos (ociosos en una depresión).

d) Un modo de razonar; lo que hacen los economistas

7. Becker (1976): individuos, todo tipo de decisiones, conscientes.
   - Educación, familia, delito; Nobel 1992.
8. «Lo que hacen los economistas»: atribuida a Viner; la recoge Boulding (1941).

I.2. Positiva y normativa; imperialismo económico

a) La triple distinción

- J. N. Keynes (1891), recuperada por Colander (1992):
  - **Positiva**: lo que *es*, causa-efecto contrastable.
  - **Normativa**: lo que *debe ser*, con juicios de valor (bienestar [3.A.22]).
  - **Arte**: «sistema de reglas para alcanzar un fin dado».

	Positiva	**Normativa**	**Arte**
Pregunta	Lo que es	Lo que debe ser	Cómo conseguirlo
Valores	Se evitan	Su contenido	Fines dados
Método	Abstracto, contrastable	Ético	Integra lo político e institucional
Salario mín.	¿Efecto en el empleo?	¿Es justo?	¿Qué nivel sin destruir empleo?

- Arte: escuela histórica, Marshall (estela de Smith); positiva: ortodoxia moderna (Ricardo).

b) Separación hechos-valores y su crítica

- Robbins (1932): economía = hechos, ética = valoraciones.
- Friedman (1953): positiva independiente de la ética; la normativa se apoya en ella (regla monetaria) [3.A.5].
- *Crítica*: Myrdal (1953): conceptos con valoraciones implícitas (Pareto ignora el reparto): hacerlas explícitas.
  - *Werturteilsstreit*: Weber (*Wertfreiheit*) vs. Schmoller.
- *Lectura conductual*: Thaler (1980): la teoría del consumidor es *normativa*; propone una *positiva* de la elección.
  - La reina pedía positiva; lo reprochado después fue arte (regulación financiera).

c) Imperialismo económico

- Con Robbins el objeto no se limita al mercado; Becker [3.A.25]; Lazear (2000) lo celebra.
- Crítica: «quien mucho abarca poco aprieta»: sin instituciones ni psicología.
- La conductual, movimiento contrario: importa de la psicología.

I.3. Ramas y evolución del objeto

a) Microeconomía

- Decisiones y coordinación en mercados; cimientos neoclásicos (Walras, Marshall) [3.A.3].
- 8 campos en 3 grupos: *fallos* (información y OI, bienestar, pública); *mercados* (trabajo, comercio, finanzas); *fronteras* (conductual; salud, educación, familia).

b) Macroeconomía

- La economía en su conjunto; nace con la *Teoría general* (1936) [3.A.4]: la Gran Depresión cambia el objeto.
- Frontera difuminada: tras Lucas, **microfundamentación** [3.A.6].
  - Diferencia más de preguntas que de método; en método debe más a Fisher que a Keynes [3.A.29].
- Ramas: contabilidad nacional, DA-OA, ciclo y políticas, crecimiento, economía abierta.

c) Ramas aplicadas y debates transversales

- Historia, UE, España (4.A), sector público (4.B); Estado [3.A.23], dinero [3.A.5], equilibrio [3.A.21].

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

II. Métodos de la ciencia económica 9′

Método hipotético-deductivo contrastable, con 2 problemas propios: experimenta poco y sus «partículas» piensan. La filosofía de la ciencia pasa de buscar un criterio de verdad a explicar cómo cambian las teorías; la economía recorre el mismo camino.

II.1. ¿Es la economía una ciencia?

- *Sí, con matices* (Chetty, 2013, frente a Shiller, 2013): formula y contrasta hipótesis, como la medicina.
  - Exige abstracción, contraste empírico y separar positivo de normativo.
- *Frente a las naturales*:
  1. experimenta menos;
  2. predice peor: los sujetos reaccionan (Lucas);
  3. otro equilibrio (sendas óptimas, no punto fijo);
  4. más desacuerdo ⇒ escuelas.
- *Frente a las sociales*: más formalización y núcleo compartido. Keynes a Harrod (4/7/1938): «esencialmente una ciencia moral y no una ciencia natural».

II.2. Método científico y economía

- **Método científico**: procedimientos para investigar causas, obtener conocimiento nuevo y contrastarlo; une razón y observación.

a) Hipotético-deductivo e inductivo

- *Hipotético-deductivo* (Descartes, 1637): general → particular; axiomas → teoremas.
  - Rigor, pero nada nuevo sobre el mundo y premisas quizá falsas. Ej.: consumidor [3.A.8], 1TFEB [3.A.22].
- *Inductivo* (Bacon, 1620): particular → general.
  - *Problema de Hume* (1748): ningún n.º de casos garantiza el siguiente; observación nunca neutral.
  - Pollo de Russell (1912): «a todo cerdo le llega su San Martín».
  - Ej.: Harvard en OI [3.A.15]; preferencia revelada (Samuelson, 1938); RCT.
- Kant (1781): *a priori* + *a posteriori*: se discute la proporción.
- *Clásicos*:
  - Smith combina; Ricardo, 1.er constructor de **modelos**: **vicio ricardiano** (Schumpeter): conclusiones prácticas sobre supuestos endebles.
  - Mill (1836): ciencia *abstracta*, deductiva, *a priori*, salvo causas perturbadoras: origen del *homo oeconomicus*.

b) El Methodenstreit

- Menger, *Untersuchungen* (1883), teoría abstracta vs. Schmoller (reseña, 1883; inductiva, histórica); réplica *Irrthümer* (1884) [3.A.3].
  - Deducción vs. inducción; individualismo vs. holismo. Puente: tipos ideales de Weber (1904).
- Siglo XX: Robbins (verdades evidentes) vs. Hutchison (1938, tautologías); Machlup (1955): contrastar conclusiones, no cada supuesto.

c) Metodología en el siglo XX

▹ *i) Positivismo lógico*

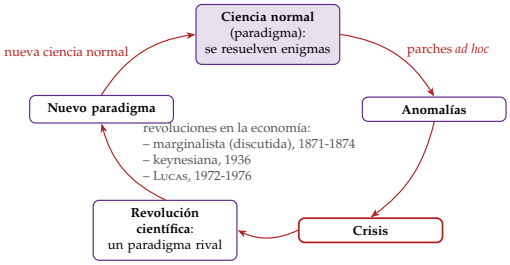
- Círculo de Viena (años 20): **principio de verificación**; en economía, Hutchison (1938).
- Límite: una ley universal no se verifica nunca.

▹ *ii) Popper (1934): falsacionismo*

- Asimetría: ningún caso verifica, uno refuta (cisne negro).
- **Falsabilidad**, criterio de demarcación: prohibir algo observable.
  - Conjeturas y refutaciones (1963): teorías *corroboradas*, no verdaderas.
- En economía: Friedman (1953), afín pero instrumentalista; Blaug (1992): se predica, no se practica.
- *Problemas*:
  - tesis de **Duhem-Quine**: la hipótesis se contrasta con auxiliares (*ceteris paribus*); Popper: sin *estratagemas inmunizadoras*;
  - historia de la ciencia. ¿Refutó 2008 los EGDE? Pudo fallar un auxiliar (sin bancos).

▹ *iii) Kuhn (1962): paradigmas*

- Describe, no prescribe. **Paradigma**: logros que una comunidad reconoce como modelo de qué problemas estudiar y cómo resolverlos.

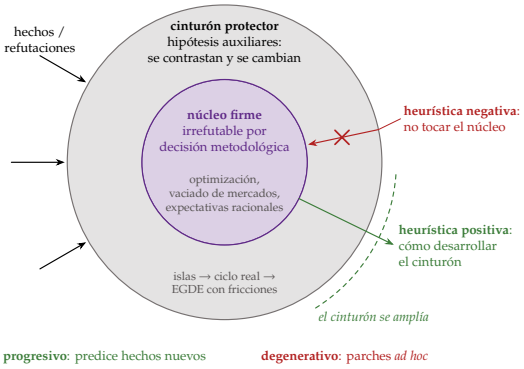


Ciencia normal (enigmas) → anomalías → crisis → revolución → nueva ciencia normal

- **Inconmensurabilidad**: sin experimento neutral; conversión, no votación.
  - «La ciencia avanza de funeral en funeral» (Planck).
- Economía: marginalista discutida (≈20 años, Blaug, 1972); keynesiana, de manual (pero síntesis); Lucas, sí.

▹ *iv) Lakatos (1970): programas de investigación*

- **Programa de investigación**: teorías con un mismo núcleo.
  - **Núcleo firme**: irrefutable por decisión metodológica.
  - **Cinturón protector**: hipótesis auxiliares que se contrastan y cambian.
- Heurística *negativa* (no tocar el núcleo: «sostenella y no enmendalla») y *positiva* (cómo desarrollar el cinturón).



En gris, la nueva macro clásica: núcleo (optimización, vaciado, ER); cinturón: islas → ciclo real → EGDE con fricciones

- *Progresivo* (predice hechos nuevos y se confirman) vs. *degenerativo* (parches *ad hoc*).
- Metodología otra vez normativa. Latsis (1976); NMC, programa progresivo [3.A.6].

▹ *v) Feyerabend y enfoques retórico y sociológico*

- Feyerabend (1975): anarquismo, «todo vale» (Galileo).
- *Retórico*: McCloskey (1983): se convence también con analogías y relatos.
- *Sociológico*: Mannheim (1929); Azoulay *et al.* (2019): muere una estrella, entran ideas de fuera.
- Schumpeter (1949): *visión* con ideología, que el análisis depura.

d) Balance: escuelas con Kuhn y Lakatos

- Falsacionistas de palabra, lakatosianos de hecho.
- Kuhn describe vuelcos (Keynes, Lucas); Lakatos, ajustes (NEK, RBC, EGDE tras 2008).

II.3. Debates metodológicos

a) Equilibrio parcial y general

- *Parcial* (Marshall, *ceteris paribus*, ya en Molina, 1597) vs. *general* (Walras) [3.A.21]: no compiten.
- Friedman (1949): «máquina para descubrir verdades concretas».

b) Matemáticas, estadística y econometría

- *Matemáticas*: Cournot (1838), Samuelson (1947), von Neumann-Morgenstern (1944).
  - A favor: rigor, generalidad.
  - En contra: formalismo vacío (Leontief, 1971); belleza por verdad (Krugman, 2009); *mathiness* (Romer, 2015).
- *Econometría*: contrastar, predecir, evaluar; Nobel 1969 Frisch-Tinbergen.
  - Tinbergen (1939) y crítica de Keynes; Haavelmo (1944), Cowles; Koopmans (1947): «medición sin teoría».
  - Granger (1969): precedencia predictiva.

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

- **Crítica de Lucas** (1976): coeficientes = reglas de decisión que cambian con la política: predicen, no evalúan.
  - Respuestas: VAR (Sims, 1980), calibración (Kydland-Prescott).

c) Relevancia de los supuestos

- Friedman (1953): cuenta la predicción; billar y empresas *como si*: **instrumentalismo** («gato blanco o gato negro»).
- Samuelson (1963): *F-twist*. Romer (2016): supuestos cómodos pero increíbles. Modelos de 2007 sin sector financiero.

d) Cualidades de un modelo

- Lucas (1980): economía artificial.
- *7 cualidades* (Gabaix-Laibson, 2008):
  - aceptadas: parsimonia, tratabilidad, profundidad conceptual, generalidad;
  - discutidas: falsabilidad, consistencia empírica, precisión predictiva.

e) Individualismo y holismo; pluralismo

- **Individualismo metodológico** (marginalistas) vs. **holismo** (Marx, escuela histórica, institucionalistas); agente representativo (Kirman, 1992).
- *Pluralismo*: Caldwell (1982), Rodrik (2015): colección de modelos.

III. Debates actuales; economía conductual *11′30″*

Todo va hacia los datos: personas con límites medidos en el laboratorio en vez del agente perfectamente racional, y una economía empírica experimental y cuasiexperimental. La conductual amplía el cinturón; 2008 obliga a ampliar los modelos macro.

III.1. Racionalidad y economía conductual

a) La idea: de la elección racional a la conductual

- **Elección racional**: preferencias completas, transitivas y estables, interés propio, lo mejor posible [3.A.8].
  - Versión extrema: expectativas racionales [3.A.6]. Friedman: vale si se actúa *como si*.
- **Racionalidad limitada**: Simon (1955): resultados *satisfactorios*; Nobel 1978.
  - Tversky-Kahneman (1974): heurísticas y sesgos *sistemáticos*; perspectivas (1979). Thaler (1980).
- **Economía conductual**: cómo deciden de hecho las personas cuando límites cognitivos, autocontrol y preferencias sociales las apartan de la racionalidad estándar.
- *2 sistemas* (Kahneman, 2011): *1* rápido, automático; *2* lento, deliberado.
- *Mapa* (DellaVigna, 2009): preferencias no estándar, creencias, decisiones (c).

b) Modelo: descuento cuasihiperbólico (β-δ)

▹ *i) Idea*

- Exponencial (Samuelson, 1937): mismo descuento entre periodos consecutivos; único dinámicamente consistente (Strotz, 1955) [3.A.29].
- Evidencia (Thaler, 1981): descuento altísimo a corto, bajo a largo: **hiperbólico**. «Una cosa es predicar y otra dar trigo».

▹ *ii) Supuestos y desarrollo*

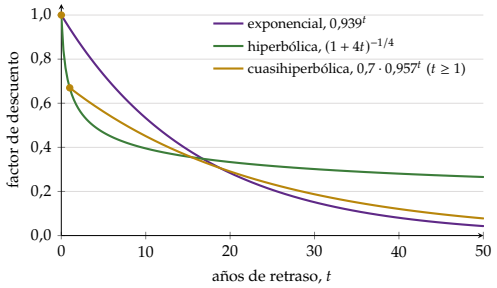
- Hogar de vida infinita, u creciente y cóncava, sin incertidumbre; $\delta \in (0,1)$ exponencial, $\beta \in (0,1)$ **sesgo por el presente** (Laibson, 1997):

$$U_t = u(C_t) + \beta \sum_{s=1}^{\infty} \delta^s \, u(C_{t+s})$$

  - Hoy-mañana: $\beta\delta$; entre 2 futuros: δ. $\beta = 1$: exponencial.
  - Aproxima el *hiperbólico generalizado* (Loewenstein-Prelec, 1992), $D(t) = (1+at)^{-\gamma/a}$.
- *Por qué no se cumple el plan*, RMS entre $t+1$ y $t+2$:

$$\text{desde } t\text{: } \frac{u'(C_{t+1})}{\delta\, u'(C_{t+2})}; \quad \text{desde } t+1\text{: } \frac{u'(C_{t+1})}{\beta\delta\, u'(C_{t+2})}$$

  - $\beta < 1$: al llegar $t+1$, más consumo y menos ahorro de lo planeado.
- *Ejemplo* ($\beta = 0{,}7$, $\delta = 0{,}99$, semanas):
  - hoy, 100 vs. 110 en 1 semana: $100 > 0{,}7 \cdot 0{,}99 \cdot 110 \approx 76{,}2$: 100;
  - semana 52 vs. 53: $100 < 0{,}99 \cdot 110 \approx 108{,}9$: esperar;
  - llega la 52: 100. Sin información nueva.



Salto en $t = 1$ (el β), luego exponencial. 1 € a 1 año: 0,94 exp. vs. 0,67 cuasihip.; a 30 años: 0,15 vs. 0,19 (Angeletos et al., 2001)

▹ *iii) Implicaciones y extensiones*

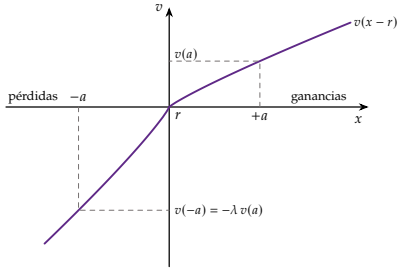
- **Inconsistencia temporal** (juego entre «yoes»); infraahorro y procrastinación.
- *Demanda de compromiso*: el *sofisticado* se ata (Ulises); el *ingenuo* procrastina más (O'Donoghue-Rabin, 1999).
- Consumo sensible a la renta corriente [3.A.33]; búsqueda de empleo [3.A.26]; política: Kydland-Prescott (1977) [3.A.36].

▹ *iv) Evidencia y valoración*

- Descuento cae con el horizonte (Frederick *et al.*, 2002).
- Gimnasio: >70 $/mes, 4,3 visitas, >17 $/visita vs. bono a 10 (DellaVigna-Malmendier, 2006).
- Filipinas: cuenta bloqueada, saldo +81 p.p. (Ashraf-Karlan-Yin, 2006).
- *A favor*: +1 parámetro, explica el compromiso, conserva la estructura.
- *En contra*: β difícil de medir (Andreoni-Sprenger, 2012); se confunde con liquidez; ¿ingenuo o sofisticado? ¿Qué «yo» cuenta para el bienestar?

c) Otras desviaciones

- *Riesgo: perspectivas* (Kahneman-Tversky, 1979) [3.A.10]:
  - punto de referencia r; **aversión a las pérdidas** ($\lambda \approx 2{,}25$, 1992);
  - sensibilidad decreciente (forma de S); probabilidades no lineales.



Cóncava en ganancias, convexa en pérdidas, más pendiente en pérdidas: $v(-a) = -\lambda v(a)$

  Explica:
  - *efecto dotación* (tazas, ≈2×; Kahneman-Knetsch-Thaler, 1990);
  - *statu quo* (Samuelson-Zeckhauser, 1988); rigidez nominal a la baja (1986).
- *Preferencias sociales*: Smith (1759); aversión a la desigualdad (Fehr-Schmidt, 1999); ERC (Bolton-Ockenfels, 2000).
- *Creencias: heurísticas* (1974):
  - representatividad; disponibilidad; anclaje (ruleta 10 o 65 → 25 o 45 %);
  - exceso de confianza; **sesgo retrospectivo** (Fischhoff, 1975): ¡el refrán del enganche!
- *Decisiones*:
  - **efecto marco** (epidemia de 600: 72 % seguro si «salvar», 78 % riesgo si «morir»; 1981);
  - **cuentas mentales** (Thaler, 1985): teatro, 88 % vs. 46 %.

d) Aplicaciones: paternalismo libertario y empujones

- **Paternalismo libertario** (Thaler-Sunstein, 2003) y **empujón** (*nudge*, 2008): cambiar la arquitectura de la elección sin prohibir [3.A.20].
  - No hay arquitectura neutral.
  - Inscripción automática (Madrian-Shea, 2001; R. Unido); órganos (Johnson-Goldstein, 2003).
  - *Save More Tomorrow*: 3,5 → 13,6 % en 40 meses (2004). *Behavioural Insights Team*.

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal

- Finanzas conductuales: límites al arbitraje (Shleifer-Vishny, 1997) [3.B.23].

e) Valoración

- *A favor*: + realismo, políticas baratas; caja de herramientas (Gabaix, 2020).
- *Críticas*:
  - lista, no teoría (Fudenberg, 2006);
  - laboratorio ≠ mercado (List, 2003; Levitt-List, 2007);
  - replicación (psicología 36 %; economía 11/18 = 61 %);
  - *nudges* de gobiernos 1,4 p. vs. 8,7 publicados (DellaVigna-Linos, 2022);
  - racionalidad ecológica (Gigerenzer); paternalismo.

III.2. Experimentos en economía

- *Laboratorio*: V. Smith (1962): convergencia al equilibrio competitivo; Nobel 2002.
  - *Ultimátum* (Güth *et al.*, 1982): Nash PS = mínimo [3.A.14]; oferta media 40 %, rechazo 16 %.
  - *Dictador* (Forsythe *et al.*, 1994): da 28 % (Engel, 2011): parte del ultimátum es miedo al rechazo.
- *Naturales*: Card-Krueger (1994): NJ, 4,25 → 5,05 $ (+19 %) vs. Pensilvania: el empleo no cae [3.A.25].
- *RCT*: lo que se quiere saber (qué habría pasado sin el programa) nunca se observa.
  - Comparar mezcla efecto y **sesgo de selección**; el sorteo lo elimina (Angrist-Pischke, 2009) [3.B.28].
  - Campo: más realismo, menos control. Validez interna sí, externa no. Nobel 2019.

III.3. Innovaciones metodológicas

a) Giro empírico y revolución de la credibilidad

- Teoría pura 51 % (1963) → 19 % (2011); empírico con datos propios 9 → 34 % (Hamermesh, 2013).
- **Revolución de la credibilidad** (Angrist-Pischke, 2010, tras Leamer, 1983): diseñar para identificar un efecto causal (DiD, VI, regresión discontinua).

b) ¿Evolución o revolución tras 2008?

- *Revolución*: Romer (2016), Stiglitz (2018), modelos de agentes (Leijonhufvud, 2006). *Intermedio*: Farmer (2010), equilibrios múltiples.
- *Evolución*: Blanchard, Reis, Galí (2018); Nobel 2022 (bancos y crisis) y 2026 (Hall-Woodford).
- Lectura de Lakatos: núcleo intacto, cinturón más ancho; sin paradigma rival.

c) Heterogeneidad, complejidad y datos

- *Heterogeneidad*: HANK (Kaplan-Moll-Violante, 2018) [3.A.7]; microdatos (Piketty-Saez, 2003; Chetty *et al.*, 2014); granularidad (Gabaix, 2011).
- *Complejidad*: Santa Fe (Arthur, 1999); agentes; redes (Acemoglu *et al.*, 2012).
- *Aprendizaje automático*: bueno para $\hat{y}$, no para $\hat{\beta}$ (Mullainathan-Spiess, 2017; Athey-Imbens, 2019).
- *Replicación*: macro, 1/3 (Chang-Li, 2022); registro previo.

Conclusión *1′*

- **Recapitulación**:
  - objeto: elegir con recursos escasos; método: hipotético-deductivo contrastado, mejor con Kuhn y Lakatos que con falsacionismo estricto;
  - hoy, a prueba con psicología, experimentos y microdatos; β-δ como modelo.
- **Relevancia**: el método decide qué políticas se evalúan: modelos estructurales (Lucas), inscripción automática (conductual), programas que se financian (experimentos).
- **Extensiones**: escuelas [3.A.2]–[3.A.7]; riesgo [3.A.10]; juegos [3.A.14]; intertemporal [3.A.29]; finanzas [3.B.23]; evaluación [3.B.28].
- **Opinión**: pluralismo de modelos (Rodrik); con toda la realidad, un modelo es «un mapa a escala de uno a uno» (Joan Robinson, 1962); las ideas vuelven (Simon).
- **Idea final**: a toro pasado, todos vemos venir la crisis (la conductual dice por qué); lo científico: cada anomalía, una pregunta contrastable; a la reina, un cinturón más ancho.

Datos clave

- Inscripción automática, R. Unido: asalariados que ahorran en un plan de empresa **55 % (2012) → 90 % (2025)** (DWP, 2026).
- Teoría pura en las 3 grandes revistas **51 % → 19 %** (Hamermesh, 2013; 1963-2011); empírico con datos propios **9 → 34 %** (ídem).
- Prima de las acciones, EE. UU., 1928-2025: **≈6,6 p. sobre letras; 5,5 sobre bonos a 10 años** (Damodaran, 2026).
- Replicación: **36 %** (OSC, 2015; psicología); **11 de 18 (61 %)** (Camerer *et al.*, 2016; economía).

Autores y fechas

1883 *Methodenstreit*: Menger-Schmoller
1891 J. N. Keynes: positiva, normativa, arte
1932 Robbins: fines y medios escasos
1934 Popper: falsabilidad
1953 Friedman: *como si*
1962 Kuhn: paradigmas
1970 Lakatos: programas
1976 Lucas: crítica; Becker
1979 Kahneman-Tversky: perspectivas
1997 Laibson: β-δ

Preguntas del tribunal

1. **Defina «paradigma».** Logros que una comunidad reconoce como modelo de qué problemas estudiar y cómo (Kuhn, 1962).
2. **¿Verificabilidad o falsabilidad?** Una ley universal no se verifica; un caso refuta (Popper). Crítica: Duhem-Quine.
3. **¿Revoluciones en economía?** Lucas, sí; Keynes, integrado en la síntesis; NEK y conductual: cinturón (Lakatos).
4. **Friedman y los supuestos.** Instrumentalismo: cuenta la predicción; Samuelson: *F-twist*.
5. **Crítica de Lucas.** Los coeficientes cambian con la política: no sirven para evaluarla ⇒ microfundamentar.
6. **¿Imperialismo económico?** Llevar optimización y equilibrio fuera del mercado (Becker); la conductual, al revés.

Ojo en el test

- Robbins: lo alternativo son los *usos de los medios*.
- «Ciencia moral»: Keynes a Harrod (1938), no Atkinson.
- Cuasihiperbólico: Laibson (1997); inconsistencia: Strotz (1955).
- Ultimátum: Güth *et al.* (1982), no Thaler.

© 2026 Víctor Gutiérrez Marcos · Exclusivo de victorgutierrezmarcos.es y la app Oposición TCEE · DCE · uso personal